

dobu, než bude zahájeno trestní stíhání. Neopakovatelným úkonem je takový úkon, který nebude možno před soudem provést. V protokolu o provedení neodkladného nebo neopakovatelného úkonu je třeba vždy uvést, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován. Podle názoru krajského soudu právě v tomto případě je třeba považovat zmíněné prohlídky jiných prostor za typické úkony jak neodkladné, tak i neopakovatelné. Uvedené prohlídky nepochybně nelze realizovat v době pozdější před soudem, v tomto smyslu je třeba je považovat za úkony neopakovatelné a s ohledem na časovou dispozici, kterou měly orgány v řízení přípravném, je tyto úkony třeba považovat též za neodkladné, neboť důkazy, které měly být těmito úkony zajištěny, a ve své podstatě následně i zajištěny byly, by mohly být zmařeny, pokud by s nimi mohly dotčené osoby manipulovat, případě je též zlikvidovat. Obdobným způsobem to definuje i návrh, resp. podnět k podání návrhu na provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, a zcela důvodně a řádně se s tímto požadavkem vypořádává i soud při svém rozhodnutí svého druhu, tedy vydanému příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků, ke kterému přistoupil. Jestliže obhajoba upozorňuje na dobu, která uplynula od realizace těchto úkonů do doby, kdy byla podána obžaloba, pak podle názoru krajského soudu tento závěr spíše svědčí o důvodnosti takového postupu.

121. Lze se ztotožnit obecně s často přednášenými námitkami většího množství obhájců jednotlivých obžalovaných, vztahující se k délce probíhajícího trestního stíhání, kdy je třeba zdůraznit, že k trestné činnosti, která je jednotlivým obžalovaným kladena za vinu, docházelo na přelomu let 2012, resp. 2013, a soud v této věci rozhoduje tak s bezmála 10letým zpožděním. Nutno však zdůraznit, že obžaloba v této věci byla u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích podána až v březnu 2018. Tyto průtahy tak v žádném případě nelze klást k tíži soudu. Jistě lze vzít do úvahy rozsah projednávané trestné činnosti i počet osob jednotlivých obžalovaných, avšak nepochybně doba, která od zahájení trestního stíhání uplynula, je i tak natolik enormní, že tuto musel soud vzít do úvahy při ukládání trestu, což bude ještě předmětem dalšího hodnocení.
122. Další námitky se vztahují k realizaci samotné prohlídky jiných prostor, kterými byly prostory využívané obžalovanou společností [REDAKCE], potažmo poté v této souvislosti i samotnou kancelář obžalovaného [REDAKCE]. Okolnosti povolení, resp. realizaci prohlídky jiných prostor, definuje poměrně omezený okruh paragrafů trestního řádu.
123. Podle § 82 odst. 1 tr. řádu domovní prohlídku lze vykonat, je-li důvodné podezření, že v bytě nebo v jiné prostoru sloužící k bydlení nebo v prostorách k nim náležejících (obydlí) je věc nebo osoba důležitá pro trestní řízení.
124. Podle § 82 odst. 2 tr. řádu z důvodů uvedených v odst. 1 lze vykonat i prohlídku prostor nesloužících k bydlení (jiných prostor) a pozemků, pokud nejsou veřejně přístupné.
125. Podle § 82 odst. 3 osobní prohlídku lze vykonat, je-li důvodné podezření, že někdo má u sebe věc důležitou pro trestní řízení.
126. Podle § 82 odst. 4 u osoby zadržené a u osoby, která byla zatčena nebo která se bere do vazby, lze vykonat osobní prohlídku též tehdy, je-li tu podezření, že má u sebe zbraň nebo jinou věc, již by mohla ohrozit život nebo zdraví vlastní nebo cizí.
127. Podle § 83 odst. 1 nařídit domovní prohlídku je oprávněn předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce. V neodkladných případech tak může namísto příslušného předsedy senátu nebo soudce učinit předseda senátu nebo soudce, v jehož obvodu má být prohlídka vykonána. Příkaz k domovní prohlídce musí být vydán písemně a musí být odůvodněn. Doručí-li se osobě, u níž se prohlídka koná, při prohlídce a není-li to možné, nejpozději do 24 hodin po odpadnutí překážky, která brání v doručení.
128. Podle § 83 odst. 2 tr. řádu na příkaz předsedy senátu nebo soudce vykoná domovní prohlídku policejní orgán.

129. Podle § 83a odst. 1 na nařízení a provedení prohlídky jiných prostor a pozemků se obdobně užije § 83 odst. 1, 2.
130. Podle § 83a odst. 2 bez příkazu může policejní orgán provést prohlídku jiných prostor nebo pozemků, jestliže vydání příkazu nelze předem dosáhnout a věc nesnese odkladu. Policejní orgán je však povinen si bezodkladně dodatečně vyžádat souhlas orgánu oprávněného k vydání příkazu, v přípravném řízení tak činí prostřednictvím státního zástupce. Pokud oprávněný orgán souhlas dodatečně neudělí, nelze výsledek prohlídky použít v dalším řízení jako důkaz.
131. Podle § 83a odst. 3 bez příkazu může policejní orgán provést prohlídku jiných prostor nebo pozemků také tehdy, pokud uživatel dotčených prostor nebo pozemků písemně prohlásí, že s prohlídkou souhlasí a své prohlášení předá policejnímu orgánu. O tomto úkonu však musí policejní orgán bezodkladně vyrozumět předsedu senátu oprávněného k vydání příkazu a v přípravném řízení státního zástupce.
132. Podle § 84 vykonat domovní prohlídku nebo osobní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor a pozemků lze jen po předchozím výsledku toho, u koho nebo na kom se má takový úkon vykonat, a to jen tehdy, jestliže se výsledkem nedosáhlo ani dobrovolného vydání hledané věci nebo odstranění jiného důvodu, který vedl k tomuto úkonu. Předchozího výsledku není třeba, jestliže věc nesnese odkladu a výsledek nelze provést okamžitě.
133. Podle § 85 odst. 1 tr. řádu orgán vykonávající domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor je povinen umožnit osobě, u níž se takový úkon koná nebo některému dospělému členu její domácnosti nebo v případě prohlídky jiných prostor též jejímu zaměstnanci, účast při prohlídce. O právu účasti při prohlídce je povinen tyto osoby poučit.
134. Podle § 85 odst. 2 k výkonu domovní a osobní prohlídky je třeba přibrat osobu, která není na věci zúčastněna. Orgán vykonávající prohlídku prokáže své oprávnění.
135. Podle § 85 odst. 3 v protokole o prohlídce je třeba též uvést, zda byla dodržena ustanovení o předchozím výsledku, popřípadě označit důvody, proč dodržena nebyla. Došlo-li při prohlídce k vydání nebo odnětí věci, je třeba pojmout do protokolu také údaje uvedené v § 78 odst. 5.
136. Podle § 85 odst. 4 osobě, u které byla prohlídka vykonána, vydá orgán, který takový úkon vykonal, ihned, nebo není-li to možné, nejdéle do 24 hodin poté písemné potvrzení o výsledku úkonu, jakož i převzetí věcí, které byly přitom vydány nebo odňaty nebo opis protokolu.
137. Podle § 85 odst. 5 při vstupu do obydlí, jiných prostor a pozemků se užije ustanovení odst. 1 až 4 přiměřeně. Účast osob uvedených v odst. 1 při vstupu do obydlí však lze odepřít a osobu uvedenou v odst. 2 nepřibrat, jestliže by mohlo dojít k ohrožení jejího života nebo zdraví.
138. Podle § 85a odst. 1 osoba, u níž má být provedena domovní prohlídka, prohlídka jiných prostor a pozemků nebo osobní prohlídka nebo vstup do obydlí, je povinna tyto úkony strpět.
139. Podle § 85a odst. 2 neumožní-li osoba, vůči níž směřuje úkon uvedený v odst. 1, provedení takového úkonu, jsou orgány provádějící úkon oprávněny po předchozí marné výzvě překonat odpor takové osoby nebo jí vytvořenou překážku. O tom učiní záznam do protokolu (§ 85 odst. 3).
140. Na základě studia spisového materiálu dospěl krajský soud k závěru, že shora citované podmínky, které definuje trestní řád pro realizaci prohlídky jiných prostor, byly naplněny nejen ve vztahu k prohlídce prostor využívaných společností [REDAKCE], ale i ve vztahu k dalším prohlídkám, které v této věci v rámci řízení přípravného byly realizovány. Ve všech případech zpracované protokoly o provedení prohlídky jiných prostor, které jsou součástí spisového materiálu, obsahují veškeré náležitosti, které trestní řád předpokládá, a to včetně účasti nezúčastněných osob, včetně realizace předchozího výsledku, eventuálně alespoň pokusů o realizaci takového úkonu tak, jak má trestní řád na mysli. Je pravdou, že realizace jednotlivých

úkonů byla provázena poměrně značnou časovou dotací, avšak s ohledem na rozsah projednávané trestní věci a rozsah využívaných prostor konkrétní obchodní společnosti tento časový rozsah nelze v žádném případě považovat za nepřiměřený. Jestliže obhajoba obžalovaného neshledává důvod, proč by měla být domovní prohlídka jiných prostor realizována, pak je třeba zdůraznit, že tento důvod byl definován, jak v podaných návrzích, tak i v samotném příkazu k prohlídce jiných prostor. Je třeba zdůraznit, že již v prvopočátku se jednalo o šetření směřující vůči fyzickým osobám, v možné návaznosti i na osoby právnické, za kterou je třeba považovat i posléze obviněnou obchodní společnost [REDAKCE]. Trestná činnost, jíž se měli obžalovaní dopouštět i v rámci pouhého podezření, představovala páčání trestné činnosti ekonomického charakteru a nepochybně právě v prostorách využívaných touto obchodní společností takové důkazy mohly být a posléze se též ukázalo, že zajištěny zde byly. Příkaz k domovní prohlídce rovněž v rovině obecné definuje věci, které by mohly být, a posléze též i byly, zajištěny v rámci realizované prohlídky jiných prostor, přičemž tyto konkrétní listiny měly úzký vztah s projednávanou trestnou činností a je třeba je považovat, jak již bylo zmíněno, za podstatné důkazy sloužící pro posouzení věci a posléze i k rozhodnutí meritornímu v této trestní věci. Zmíněný příkaz k domovní prohlídce jiných prostor a pozemků (na č. l. 1097 a násl.) nařizuje prohlídku jiných prostor a pozemků podle § 83a odst. 1 tr. řádu, a to užívaných společností [REDAKCE], a to prostor využívaných [REDAKCE]. P [REDAKCE] P [REDAKCE], [REDAKCE]. M [REDAKCE] H [REDAKCE] a [REDAKCE]. R [REDAKCE] K [REDAKCE], prostor určených k uskladnění a archivaci dokumentů a prostor, v nichž je umístěno centrální uložiště elektronických dat společnosti [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], [REDAKCE]. Z uvedeného je zřejmé, že příkaz k domovní prohlídce není vymezen pouze místnostmi, které jsou využívány zmíněnými osobami, ale i též dalšími prostorami využívanými společností [REDAKCE], kde by mohly být, a posléze též i byly, nalezeny dokumenty, sloužící jakožto důkazní materiál v projednávané trestní věci. Jestliže obhajoba namítá, že se samotné prohlídky jiných prostor účastnilo větší množství osob z řady orgánů činných v řízení přípravném, konkrétně policejních orgánů, pak je třeba zdůraznit rozsah této trestné činnosti, rozsah zkoumaných materiálů, který dosud tvoří i součást tohoto spisového materiálu a za této situace je třeba považovat nasazení většího množství zasahujících orgánů Policie ČR rovněž za důvodný. Naopak krajský soud zdůrazňuje, že samotný protokol o prohlídce jiných prostor v dané věci zpracovaný je velice podrobný, dokumentuje celkový průběh realizované prohlídky jiných prostor, je dokumentován soubor zajištěných důkazů a tento protokol obsahuje též svoji vlastní přílohu, a to fotografickou, která jednotlivé kroky rovněž dokumentuje. I v tomto smyslu je tak třeba považovat realizovaný důkaz prohlídkou jiných prostor, stejně tak i jako další realizace provedené i u dalších spoluobžalovaných, za legální a normám trestního řádu odpovídající.

141. Listinné důkazy posléze byly konstatovány u hlavního líčení od 1. 4. 2019 a v následujících termínech:

podle § 213 odst. 1 tr. řádu byly stranám předloženy k nahlédnutí a vyjádření listinné důkazy:

- nesrovnalosti ve stav. povolení č.l. 980-983,
- faktura č. 2013033 ze dne 30. 5. 2013 č.l. 984,
- nesrovnalosti v stav. povoleních z kontroly [REDAKCE], [REDAKCE] č.l. 985-988,
- rekapitulace rozpočtu objektu [REDAKCE] č.l. 989-992,
- vyjmenované činnosti [REDAKCE] č.l. 993-996,
- přehled cen za [REDAKCE] č.l. 997,
- objednávka č. 01017-01/[REDAKCE]/00/[REDAKCE]/2011-08-10/OC0 č.l. 998-999,
- sken e-mailové zprávy ze dne 19. 4. 2012 č.l. 1000,
- sken e-mailové zprávy ze dne 14. 9. 2011 č.l. 1001,
- sken e-mailové zprávy ze dne 14. 9. 2011 č.l. 1002,
- plná moc ze dne 20. 9. 2011 [REDAKCE] - [REDAKCE] č.l. 1003-1004,
- sken e-mailové zprávy ze dne 19. 4. 2012 č.l. 1005-1006,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- sken e-mailové zprávy ze dne 19. 7. 2012 č.l. 1007,
- souhrnná hodnotící tabulka k [REDACTED] č.l. 1008-1015,
- část zadávací dokumentace k [REDACTED] č.l. 1016-1017,
- Diář 2012 č.l. 1072-1073,
- Diář 2011 č.l. 1074,
- vyjádření k možnému posunu stavby ze dne 8. 10. 2012 č.l. 1169-1173,
- zakázky - plán 2012 včetně e-mailové zprávy ze dne 23. 12. 2011 č.l. 1174-1176,
- smlouva o sdružení [REDACTED], [REDACTED] ze dne 31. 10. 2011 č.l. 1177-1180,
- kvalifikační dokumentace s ručně psanými poznámkami č.l. 1240-1259,
- seznam objektů č.l. 1260-1274,
- výkazy výměr s položkovými cenami, plánky s ručně psanými poznámkami č.l. 1374-1382,
- vyhodnocení nabídek ze dne 10. 5. 2012 č.l. 1510-1512,
- zadávací dokumentace ze dne 1. 3. 2012 č.l. 1513-1522,
- vyjádření AK [REDACTED] ze dne 2. 10. 2012 č.l. 1523-1534,
- vyjádření [REDACTED] ze dne 6. 11. 2012 č.l. 1535-1536,
- reakce [REDACTED] + odpověď [REDACTED] ze dne 31. 1. 2013 + vyjádření [REDACTED] H [REDACTED] č.l. 1537-1544,
- zpráva [REDACTED] D [REDACTED] k návrhu Dodatku č. 2 na [REDACTED] č.l. 1545-1547,
- časová posloupnost kroků realizace č.l. 1548-1554,
- připomínky [REDACTED] k realizaci č.l. 1555,
- odborný posudek k metodikám VZ 1. [REDACTED] na stavbu č.l. 1556-1559,
- plán investic 2013 [REDACTED] č.l. 1560,
- protokol o výsledku kontroly č.l. 1561-1572,
- organizační řád [REDACTED] č.l. 1573-1587,
- rozhodnutí o zrušení jmenování [REDACTED] č.l. 1588-1589,
- pozvánka na slavnostní zahájení realizace projektu č.l. 1590,
- registrace akce s tiskem dne 30. 10. 2012 č.l. 1591-1592,
- e-mail ze dne 29. 10. 2012 H [REDACTED] - W [REDACTED] (časový průběh realizace) č.l. 1593-1598,
- studie proveditelnosti včetně příloh č.l. 1599,
- realizace I. a II. etapy č.l. 1675-1684,
- reakce [REDACTED] ze dne 27. 12. 2012 č.l. 1685-1686,
- plná moc ze dne 27. 3. 2013 udělená [REDACTED] P [REDACTED] a Ch [REDACTED] č.l. 1687,
- náklady stavby – přehled č.l. 1688,
- realizace I. a II. etapy ze dne 27. 9. 2012 č.l. 1689-1699,
- nabídka sdružení [REDACTED], [REDACTED] č.l. 1700-1701,
- CD s nápisem [REDACTED] č.l. 1702-1705,
- souhrnný výkaz výměr ze dne 6. 4. 2012 č.l. 1706-1707,
- souhrnný výkaz výměr ze dne 5. 4. 2012 č.l. 1708-1709,
- souhrnný výkaz výměr ze dne 11. 4. 2012 č.l. 1710-1711,
- tabulka ze dne 13. 5. 2013 č.l. 1712,
- tabulka ze dne 10. 5. 2013 č.l. 1713-1714,
- slepé výkazy výměr ze dne 5. 3. 2013, výkazy výměr ze dne 16. 4. 2013 č. l. 1715-1750,
- nabídka subdodavatele [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 1751-1768,
- část výkazů výměr ze dne 5. 3. 2013 č.l. 1769-1770,
- rozpočet objektu [REDACTED] č.l. 1771-1783,
- položkový rozpočet objekt SO 04, 06, 08, 09 č.l. 1784-1789,
- krycí list rozpočtu objektu [REDACTED] č.l. 1790-1806,
- dodatečné informace č.l. 1807-1814,
- rozpočet větrání soc. zařízení č.l. 1815-1819,
- slepý rozpočet [REDACTED] č.l. 1820-1821,
- výkazy výměr [REDACTED], [REDACTED] č.l. 1822-1825,
- slepý výkaz výměr [REDACTED] - střecha č.l. 1826-1828,

- rozhodnutí o podání nabídky k 1. a 2. [REDACTED] č.l. 1829-1830,
- zadávací dokumentace ze dne 13. 3. 2013 č.l. 1831-1844,
- dokument [REDACTED] k čp. [REDACTED], [REDACTED] č.l. 1845,
- rozhodnutí o povolení restaurování [REDACTED] ze dne 27. 5. 1997 č.l. 1846,
- Výkaz výměr [REDACTED] č.l. 1847,
- plán tvorby nabídky ze dne 10. 5. 2013 č.l. 1848-1855,
- výpočet odbytové ceny včetně příloh č.l. 1856-1863,
- záznam ze dne 22. 5. 2013 s podanými cenovými nabídkami č.l. 1864,
- zápis z koordinační porady ředitelů ze dne 25. 10. 2012 č.l. 1865-1866,
- organizační schéma oblastního zastoupení pro [REDACTED] kraj č.l. 1867,
- zasmulvněné obraty [REDACTED] kraje č.l. 1868-1869,
- záznam z koordinační porady ředitelů ze dne 25. 10. 2012 č.l. 1870,
- přehled ukazatelů jednotlivých divizí s plány včetně počtu zaměstnanců č.l. 1871,
- záznam z koordinační porady krajských zástupců č.l. 1872-1883,
- soupis objektů a projekčních organizací č.l. 1884,
- vyjádření [REDACTED] P [REDACTED] k možnému zahájení stavby ze dne 8. 10. 2012 č.l. 1885,
- nabídka sdružení [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] č.l. 1886-2154,
- krycí list nabídky č.l. 1892-1894,
- seznam významných stavebních prací č.l. 2011-2014,
- návrh smlouvy č.l. 2097-2151,
- čestné prohlášení o nabídkové ceně č.l. 2154,
- potvrzení o převzetí nabídky ze dne 20. 5. 2013 č.l. 2155,
- zadávací dokumentace ze dne 13. 3. 2013 č.l. 2156-2168,
- výpis z Věstníku VZ č.l. 2169-2177,
- listina s ručně psanými dotazy č.l. 2178-2180,
- nabídka sdružení [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] ze dne 20. 5. 2013 č.l. 2181-2643,
- prohlášení o zakázané dohodě - [REDACTED] č.l. 2626,
- prohlášení o zakázané dohodě - [REDACTED] č.l. 2628,
- prohlášení o zakázané dohodě - [REDACTED] č.l. 2630,
- smlouva o sdružení ze dne 26. 4. 2013 č.l. 2633-2638,
- výrobní program 2013 č.l. 2684-2707,
- části výkazů výměr s ručně psanými poznámkami č.l. 2708-2723,
- souhrnný rozpočet celkem č.l. 2724-2728,
- dopisní obálka AK [REDACTED] adresovaná T [REDACTED] č.l. 2834-2836,
- dodatek č. 2 ze dne 13. 3. 2013 č.l. 2837-2841,
- protokol o předání dokumentace č.l. 2842,
- dodatek č. 1 ze dne 22. 11. 2011, č.l. 2843-2849,
- specifikace víceprací ze dne 15. 11. 2011 [REDACTED], č.l. 2850-2851,
- plná moc P [REDACTED] ze dne 7. 10. 2011 č.l. 2852,
- objednávka [REDACTED] - [REDACTED] ze dne 5. 8. 2011 č.l. 2853-2871,
- poznámky z jednání ze dne 9. 8. 2011 č.l. 2872-2877,
- metodika plnění VZ - [REDACTED] č.l. 2878-2891,
- objednávka [REDACTED] [REDACTED] ze dne 17. 10. 2011 č.l. 2892-2895,
- připomínky k ZD ze dne 4. 2. 2013 č.l. 3085-3086,
- postupy realizace projektu IOP č.l. 3087,
- E-mail ze dne 11. 2. 2013 V [REDACTED] - P [REDACTED] č.l. 3088-3090,
- kontrola průběhu zadávacího řízení ze dne 28. 7. 2012 č.l. 3091-3094,
- CD označené Doplnění formálních náležitostí ze dne 11. 1. 2012 č.l. 3165-3169,
- CD označené Elektronická verze žádosti o dotaci ze dne 28. 12. 2011 č.l. 3170-3175,
- pracovní smlouva [REDACTED] V [REDACTED] ze dne 27. 12. 2012 č.l. 3331-3332,
- předávací protokol ze dne 26. 3. 2013 č.l. 3333,

- prezenční listina z prohlídky místa plnění ze dne 15. 4. 2013 č.l. 3334-3340,
- Podle § 213 odst. 1 tr. řádu se stranám předkládají k nahlédnutí a vyjádření listinné důkazy:
- E-mail ze dne 21. 9. 2012 č.l. 3341-3344,
- E-mail ze dne 8. 10. 2012 J - V č.l. 3345-3346,
- E-mail ze dne 17. 10. 2012 T - V č.l. 3347-3354,
- E-mail ze dne 14. 11. 2012 V - @ č.l. 3355-3358,
- vyjádření k diskriminačním podmínkám ze dne 6. 11. 2012 č.l. 3359-3360,
- odstoupení od smlouvy ze dne 14. 11. 2012 č.l. 3361,
- E-mail ze dne 19. 12. 2012 Š - V č.l. 3362-3367,
- E-mail ze dne 22. 11. 2012 H - V č.l. 3368-3373,
- vyjádření H k sdělení D č.l. 3374-3377,
- reakce H na zaslané materiály k odstoupení od smlouvy od M č.l. 3378-3385,
- metodický pokyn ze dne 21. 1. 2013 č.l. 3386-3388,
- odpověď H adresované ze dne 31. 1. 2013 č.l. 3389-3391,
- koncept odpovědi na reakci ze strany č.l. 3392-3393,
- připomínky k předložené zadávací dokumentaci ze dne 31. 1. 2013 č.l. 3394-3395,
- E-mail ze dne 4. 2. 2013 H - V č.l. 3396-3397,
- faktura č. 13410002 zhotovitele č.l. 3398-3399,
- E-mail ze dne 5. 2. 2013 V - J č.l. 3400-3406,
- E-mail ze dne 4. 2. 2013 D - V č.l. 3407-3417,
- E-mail ze dne 6. 2. 2013 V - V č.l. 3418-3420,
- E-mail ze dne 7. 2. 2013 H - V č.l. 3421-3449,
- výzva k bez uvedení data s dodacím razítkem ze dne 1. 3. 2013 č.l. 3450-3457,
- oznámení o výběru č.l. 3458-3466,
- Dodatek č. 2 k smlouvě na vytvoření č.l. 3467-3471,
- zápis z jednání ze dne 4. 3. 2013 - č.l. 3472-3474,
- nabídková cena - ze dne 4. 3. 2013 č.l. 3475-3480,
- výzva k č.l. 3481-3485,
- oznámení o výběru v rámci ze dne 7. 3. 2013 č.l. 3486,
- dodatek ke smlouvě ze dne 7. 3. 2013 (projekční práce) č.l. 3487-3488,
- zápis z jednání ze dne 4. 3. 2013 č.l. 3489,
- nabídková cena ze dne 5. 3. 2013 č.l. 3490-3502,
- výzva k bez uvedení data s datem dodání dne 4. 3. 2013 č.l. 3503-3507,
- oznámení o výběru v rámci ze dne 7. 3. 2013 č.l. 3508,
- zápis z jednání ze dne 5. 3. 2013 č.l. 3509,
- smlouva na úpravu projektové dokumentace ze dne 8. 3. 2013, č.l. 3510-3515,
- nabídková cena ze dne 4. 3. 2013 č.l. 3516-3522,
- výzva k bez uvedení data s datem dodání dne 28. 2. 2013 č.l. 3523-3526,
- dodatek ke smlouvě ze dne 8. 3. 2013 (Změna) č.l. 3527,
- oznámení o výběru v rámci ze dne 7. 3. 2013 č.l. 3528,
- zápis z jednání ze dne 4. 3. 2013 č.l. 3529-3531,
- protokol o otevírání obálek ze dne 7. 3. 2013 č.l. 3532-3535,
- část výkazu výměr a studie proveditelnosti č.l. 3536-3569,
- odpověď ze dne 27. 12. 2012 adresovaná č.l. 3570-3572,
- souhlas se zadávací dokumentací ze dne 15. 2. 2013 č.l. 3573-3575,
- uskutečněné kroky v rámci zadávacího řízení na zhotovitele stavby č.l. 3576-3579,
- E-mail ze dne 5. 2. 2013 V - H č.l. 3580-3581,
- potvrzení návrhu registrace akce ze dne 21. 12. 2012 č.l. 3582-3590,
- připomínky k zadávací dokumentaci ze dne 4. 2. 2013 č.l. 3591-3595,

- oznámení o změně projektu č.l. 3596-3614,
- E-mail ze dne 10. 1. 2013 V [redacted] - J [redacted] č.l. 3615-3616,
- E-mail ze dne 10. 1. 2013 N [redacted] - V [redacted] č.l. 3617,
- E-mail ze dne 10.1. 2013 V [redacted] - J [redacted] č.l. 3618-3619,
- pověření k převzetí přístupových údajů k systému [redacted] ze dne 21. 8. 2012 č.l. 3620,
- vyjádření [redacted] k odbornosti členů hodnotící komise ze dne 20. 8. 2012 č.l. 3621-3623,
- vyrozumění o registraci akce ze dne 7. 1. 2013 č.l. 3624-3628,
- E-mail ze dne 11. 12. 2012 Š [redacted] - [redacted]@ [redacted] č.l. 3637-3643,
- specifikované úpravy [redacted] vypracované T [redacted] ze dne 13. 12. 2012 č.l. 3644-3646,
- žádost [redacted] o vyjádření k možným diskriminačním podmínkám ze dne 21. 9. 2012 č.l. 3648-3649,
- E-mail ze dne 3. 10. 2012 H [redacted] - S [redacted] č.l. 3682-3695,
- E-mailová komunikace k diskriminačním podmínkám včetně předávacího protokolu dokumentace k [redacted] č.l. 3696-3723,
- Písemná zpráva zadavatele k 1. [redacted] na zhotovitele stavby č.l. 3724-3728,
- vyjádření AK [redacted] ze dne 2. 10. 2012 k diskriminačním kritériím č.l. 3729-3742,
- Oznámení [redacted] o uzavření smlouvy dne 26. 9. 2012 s vybraným uchazečem č.l. 3743-3745,
- Vyjádření [redacted] ze dne 24. 10. 2012 k stanovisku [redacted] a diskriminačním kritériím č.l. 3753-3757,
- E-mail ze dne 29. 10. 2012 T [redacted] - K [redacted] č.l. 3758-3759,
- E-mail ze dne 21. 9. 2012 M [redacted] - V [redacted] č.l. 3760-3761,
- návrh registrace akce ze dne 23. 1. 2013 včetně přílohy č.l. 3778-3785,
- rozhodnutí [redacted] ze dne 9. 5. 2011 k pracím na objektech [redacted], [redacted], [redacted] č.l. 3801-3808,
- E-mail ze dne 8. 1. 2013 K [redacted] - V [redacted] č.l. 3809,
- Žádost o přidělení investičních dotací na úpravu [redacted] ze dne 7.1.2013 č.l. 3810,
- Smlouva mezi [redacted] a [redacted] č.l. 3811-3819,
- průvodní zpráva k propočtu nákladů na obnovu č.l. 3820-3829,
- seznam stavebních povolení a vyjádření č.l. 3830-3845,
- Výkazy výměr a rekapitulace objektů vypracovaných [redacted] č.l. 3846-3873,
- přehled investic 2010, 2011 č.l. 3874-3885,
- Rozhodnutí [redacted] ze dne 2. 3. 2012 č.l. 3895-3912,
- Faktury [redacted], protokol, soupis prací Havárie č.l. 3913-3922,
- Faktura AK [redacted] za poradenství ze dne 7. 1. 2011 č.l. 3933,
- Smlouvy o dílo [redacted], [redacted], [redacted] č.l. 3934-3942,
- Osvědčení o poskytnutí služeb poskytovateli AK [redacted] ze dne 10. 8. 2011 č.l. 3945,
- Mandátní smlouva mezi [redacted] a AK [redacted] ze dne 7. 1. 2010, plná moc č.l. 3956-3967,
- E-mail ze dne 4. 1. 2013 T [redacted] - V [redacted], žádost o přidělení dotace na úpravy [redacted] ze dne 7. 1. 2013 č.l. 3968-3969,
- Dopis ze dne 4. 10. 2010 s informací o zařazení projektu do zásobníku projektů č.l. 3970,
- E-mail ze dne 20. 9. 2012 T [redacted] - V [redacted] č.l. 3971,
- E-mail ze dne 9. 10. 2012 T [redacted] - V [redacted] č.l. 3972-3973,
- Smlouva mezi [redacted] a [redacted] ze dne 10. 6. 2011 č.l. 3975-3979,
- Zřizovací listina [redacted] + změna Zřizovací listiny č.l. 3980-3988,
- Oznámení o změnách projektu č. 5, 6 ze dne 15. 8. 2012 č.l. 3989-3994,
- Dopis [redacted] ze dne 12. 12. 2012 č.l. 3995-3996,
- Záznám z jednání ze dne 13. 12. 2012 související s [redacted] + příloha č.l. 4028-4035,
- Záznám z jednání ze dne 4. 1. 2013 související se změnami č.l. 4037,
- E-mail ze dne 5. 1. 2013 T [redacted] - V [redacted], záznám z jednání č.l. 4038-4044,
- E-mailová komunikace k předběžnému termínu [redacted] + nové povinnosti zadavatele č.l. 4047-4055,

- Uskutečněné kroky realizace ze dne 24. 1. 2013 č.l. 4056-4058,
- Návrh registrace akce ze dne 21. 12. 2012 + příloha č.l. 4059-4062,
- Podmínky rozhodnutí o poskytnutí dotace č.l. 4063-4078,
- Žádost o potvrzení návrhu registrace akce č.l. 4079,
- E-mail ze dne 28. 12. 2012 K [redacted] - V [redacted] č.l. 4080,
- E-mail ze dne 26. 11. 2012 V [redacted] - D [redacted] č.l. 4081-4082,
- E-mail ze dne 8. 1. 2013 V [redacted] - M [redacted] č.l. 4083-4084,
- E-mail ze dne 13. 1. 2013 V [redacted] - J [redacted] č.l. 4113-4115,
- E-mail ze dne 6. 1. 2013 V [redacted] - D [redacted] č.l. 4116,
- E-mail ze dne 7. 1. 2013 D [redacted] - V [redacted] č.l. 4117-4118,
- Potvrzení o převzetí žádosti [redacted], unikátní kód žádosti [redacted] ze dne [redacted] č.l. 4120-4131,
- Prezenční listina z prohlídky místa plnění ze dne 3. 5. 2013 + dotazy účastníků č.l. 4132-4139,
- Sada dotazů č.l. 4156-4158,
- E-mail ze dne 26. 2. 2013 V [redacted] - V [redacted] č.l. 4159-4161,
- Změna č. 9 - bankovní účet ze dne 18. 1. 2013 č.l. 4162-4166,
- Změna č. 8 - změna statutárního zástupce ze dne 27.11.2012 č.l. 4167-4168,
- E-mailová komunikace ke změnám č. 7, 8, 9 č.l. 4169-4170,
- Změna č. 7 - sloučení etap ze dne 13. 11. 2012 č.l. 4171-4172,
- E-mail ze dne 13. 5. 2013 V [redacted] - V [redacted] č.l. 4173-4175,
- E-mail ze dne 25. 2. 2013 V [redacted] - V [redacted] č.l. 4176,
- Dopis Ministerstva zemědělství ze dne 19. 2. 2013 č.l. 4177-4179,
- Dopis [redacted] ze dne 23. 1. 2013 č.l. 4180,
- Seznam nedostatků se změnami v [redacted] č.l. 4181-4225,
- Cenová nabídka [redacted] na výrobu vazníků střechy ze dne 21. 2. 2013 č.l. 4242-4243,
- Cenové kalkulace [redacted] ze dne 27.2.2013 č.l. 4244-4252,
- Pověření V [redacted] výkonem funkce ředitelky ze dne 28. 6. 2012 č.l. 4259,
- Pověření V [redacted] k zadání a výběru VZ malého rozsahu ze dne 15. 5. 2012 č.l. 4290-4303,
- Pověření V [redacted] výkonem funkce ředitelky ze dne 28. 6. 2012 č.l. 4323,
- Reakce na výzvu [redacted] ze dne 20. 3. 2013 č.l. 4325,
- Technické podklady k [redacted] ze dne 8. 3. 2013 sepsané T [redacted] č.l. 4328,
- Oznámení [redacted] o odstoupení od smlouvy ze dne 14. 11. 2012 včetně příloh č.l. 4329-4334,
- Ručně psané poznámky s cenami 2. [redacted] na zhotovitele č.l. 4338-4339,
- Platový výměr V [redacted] s účinností od dne 1. 1. 2013 č.l. 4340-4342,
- Schvalovací proces před podpisem investora č.l. 4605,
- Schvalovací proces před podpisem investora č.l. 4606,
- Smlouva o zajištění [redacted] mezi [redacted] a [redacted] ze dne 10. 1. 2011 včetně příloh č.l. 4607-4622,
- Rozpočet kravíny [redacted] ze dne 27. 3. 2013 č.l. 4623-4624,
- Mandátní smlouva mezi [redacted] a AK [redacted] ze dne 7. 1. 2011 včetně plné moci ze dne 6. 1. 2010 č.l. 4625-4636,
- Smlouva na vytvoření [redacted] mezi [redacted] a [redacted] - členů, subdodavatelů, metodika plnění [redacted] č.l. 4637-4685,
- Dodatek č. 1 k mandátní smlouvě mezi [redacted] a AK [redacted] ze dne 25. 5. 2011, Dodatek č. 2 ze dne 26. 8. 2011 č.l. 4686-4692,
- Smlouva o dílo mezi [redacted] a [redacted] ze dne 10. 1. 2011 č.l. 4693-4696,
- E-mail ze dne 23. 4. 2014 V [redacted] - F [redacted] č.l. 4714,
- Stavební opatření [redacted] - výzva ze dne 16. 4. 2013 včetně příloh č.l. 4715-4765,
- Stavební opatření [redacted] - výzva ze dne 16. 4. 2013 č.l. 4766-4841,
- Vyjádření [redacted] ze dne 8. 10. 2012 č.l. 4842,
- Stavební opatření [redacted] - výzva ze dne 16. 4. 2013 č.l. 4843-4893,
- Stavební opatření [redacted] - výzva ze dne 16. 4. 2013 včetně příloh č.l. 4894-4970,

- Výjimka ve [] ze dne 25. 10. 2012 č.l. 4971-4977,
- Specifikace víceprací ze dne 15. 11. 2011 P [] č.l. 4978-4979,
- Záznam z jednání ze dne 26. 10. 2011 č.l. 4985-4987,
- Výkazy výměr vypracované [] č. l. 4988-4997,
- Seznam objektů II. etapy [] č.l. 4998-5014,
- Návrh postupu realizace předmětu VZ ze dne 5. 12. 2011 č.l. 5015,
- Dodatek č. 1 ke smlouvě na vytvoření [] mezi [] a [] - [] č.l. 5016-5022,
- Zápis z koordinační porady ze dne 20. 9. 2012 č.l. 5023,
- Zápis z koordinační porady ze dne 5. 10. 2012 č.l. 5024-5025,
- Zápis z koordinační porady ze dne 10. 10. 2012 č.l. 5026,
- Zápis z koordinační porady ze dne 16. 10. 2012 č.l. 5027-5028,
- Zápis z koordinační porady ze dne 23. 10. 2012 č.l. 5029-5030,
- Část rekapitulace stavebních objektů + seznam objektů č.l. 5033-5034,
- Zápis z porady ze dne 6. 9. 2012 s účastí P [] a N [] + prezenční listiny č.l. 5035-5038,
- 2. část rekapitulace stavebních objektů č.l. 5039-5043,
- Dodatek č. 2 ke smlouvě na vytvoření [] mezi [] a [] - [] ze dne 13. 3. 2013 č.l. 5044-5046,
- Faktury [], [], [], [] a dalších subjektů č.l. 5047-5057,
- Vnitřní směrnice o VZ malého rozsahu ze dne 5. 3. 2013 včetně příloh č.l. 5058-5095,
- 6 ks CD - nabídky uchazečů 1. [], zadávací dokumentace č.l. 5096-5097,
- Žádost [] kód [] včetně příloh č.l. 5098-5126,
- Příloha č. 1 - čestné prohlášení č.l. 5127-5128,
- Příloha č. 2 - právní subjektivita žadatele+ Opatření [] + Zřizovací listina č.l. 5129-5135,
- Příloha č. 3 - finanční zdraví žadatele č.l. 5136,
- Příloha č. 4 - studie proveditelnosti (není součástí přílohy) č.l. 5137,
- Příloha č. 5 - prokázání právních vztahů k majetku č.l. 5138-5153,
- Příloha č. 6 - dokumenty požadované podle stavebního zákona č.l. 5154-5187,
- Příloha č. 7 - smluvní vztahy s partnery č.l.5188-5197,
- Příloha č. 8 - potvrzení města o zařazení projektu do [] (není součástí přílohy) č.l. 5198,
- Příloha č. 9 - kompletní dokumentace k VZ ukončeným před registrací žádosti (není součástí přílohy) č.l. 5199,
- Příloha č. 10 - výpočet finanční mezery č.l. 5200-5201,
- Příloha č. 11 - doklad o schválení realizace projektu ze dne 20. 12. 2011 č.l. 5202-5203,
- Příloha č. 12 - další doklady (Usnesení ministra ze dne 22. 12. 2011) č.l. 5204-5206,
- Příručka pro žadatele a příjemce- vydání 2. 4. 2012 s podmínkami pod bodem 9.3 č.l. 5207-5241,
- vyhodnocení nabídek VZ 1. [] na zhotovitele ze dne 10. 5. 2012 provedenou [] č.l. 5242-5243,
- CD označené Výkazy výměr [] + [] č.l. 5279,
- CD označené Rozpočty obsahující položkové rozpočty objektu [] a [] z června 2012 č.l. 5279,
- CD označené Dokumentace pro stavební povolení vypracované [] - [] listopad 2011 č.l. 5279,
- Studie proveditelnosti včetně příloh č.l. 5284-5413,
- Potvrzení žádosti Benefit ze dne 28. 12. 2011 č.l. 5414-5416,
- Oznámení [] o doporučení projektu ze dne 5. 6. 2012 č.l. 5417-5418,
- Jmenování hodnotící komise ze dne 15. 6. 2012 č.l. 5419-5420,
- Stanovisko [] ze dne 26. 6. 2012 č.l. 5427-5431,
- Změny projektu č. 1 až 4 včetně CD z června 2012 č.l. 5433-5452,
- Příprava podkladů k Vydání registrace akce ze dne 11. 7. 2012 včetně příloh č.l. 5453-5462,
- Informace k VR na zhotovitele stavby ze dne 2. 5. 2012 č.l. 5463-5464,

- Žádost o jmenování členů komise s návrhem ze dne 3. 4. 2012 č.l. 5465-5466,
- Položkové výkazy výměr SO 01 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5467-5431,
- Položkové výkazy výměr SO 02 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5432-5546,
- Položkové výkazy výměr SO 08 [REDACTED] I.-VI. a VIII.-X. (1. VR) č.l. 5547-5585,
- Položkové výkazy výměr SO 09 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5586-5606,
- Položkové výkazy výměr SO 10 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5607-5655,
- Položkové výkazy výměr SO 11 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5656-5701,
- Položkové výkazy výměr SO 12 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5702-5711,
- Položkové výkazy výměr SO 13 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5712-5721,
- Položkové výkazy výměr SO 15 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5722-5763,
- Položkové výkazy výměr SO 16 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5764-5770,
- Položkové výkazy výměr SO 17 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5771-5775,
- Položkové výkazy výměr SO 18 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5776-5780,
- Položkové výkazy výměr SO 20 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5781-5787,
- Položkové výkazy výměr SO 21 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5788-5792,
- Položkové výkazy výměr SO 22 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5793-5807,
- Položkové výkazy výměr SO 23 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5808-5812,
- Položkové výkazy výměr SO 24 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5813-5824,
- Položkové výkazy výměr SO 14 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5825-5831,
- Položkové výkazy výměr SO 16 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5832-5842,
- Položkové výkazy výměr SO 17 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5843-5847,
- Položkové výkazy výměr SO 18 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5848-5852,
- Položkové výkazy výměr SO 22 Úprava prostor před [REDACTED] (1. VR) č.l. 5853-5859,
- Položkové výkazy výměr SO 25 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5860-5864,
- Položkové výkazy výměr SO 26 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5865-5871,
- Položkové výkazy výměr SO 27 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5872-5877,
- Položkové výkazy výměr SO 28 [REDACTED] (1. VR) č.l. 5878-5884,
- Příloha technické zprávy [REDACTED] objednatele [REDACTED], zhotovitele J. [REDACTED] E. [REDACTED] č.l. 5885,
- CD označené Příloha č. 1 Smlouvy o dílo- povolení obsahující seznamy rozhodnutí, vyjádření, stavební povolení, územní souhlasy vytvořené 24. 9. 2012 (nabídka sdružení [REDACTED], [REDACTED] - 1. [REDACTED]) č.l. 5886,
- CD označené Souhrnný list ocenění [REDACTED] 1- 5 č.l. 5886,
- DVD označené Technické podmínky 1. etapa č.l. 5886,
- DVD označené Technické podmínky 2. etapa č.l. 5886,
- DVD označené Technické podmínky plyn č.l. 5886,
- E-mail ze dne 14. 1. 2013 Š. [REDACTED] (V. [REDACTED]) - Š. [REDACTED] č.l. 5887,
- Souhrnný položkový výkaz výměr ze dne 25. 3. 2013 č.l. 5888-5891,
- Položkové rozpočty dle jednotlivých objektů č.l. 5892-6288,
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze dne 14. 3. 2013, Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.l. 6289-6310,
- CD označené [REDACTED] - [REDACTED] č. 1 č.l. 6311,
- CD označené [REDACTED] - [REDACTED] č. 2 č.l. 6311,
- CD označené [REDACTED] - [REDACTED] č. 3 č.l. 6312,
- CD označené [REDACTED] - [REDACTED] č. 4 č.l. 6312,
- CD označené [REDACTED] - [REDACTED] ZADAVACÍ DOKUMENTACE ze dne 1. 3. 2012 č.l. 6313,
- CD označené [REDACTED] - [REDACTED] PŘÍLOHA ZD č.l. 6313,
- DVD označené [REDACTED] - STAVBA PŘÍLOHA ZD č. 7, PŘÍLOHA ZD č. 8.2 (1. etapa), PŘÍLOHA ZD č. 8.2 (2. etapa [REDACTED] / [REDACTED]) č.l. 6314,
- DVD označené [REDACTED] STAVBA PŘÍLOHA ZD č. 8.1, PŘÍLOHA ZD č. 8.2 (Průzkumy 1/2), PŘÍLOHA ZD č. 8.3, PŘÍLOHA ZD č. 9 (1. [REDACTED]) č.l. 6314,

- DVD označené [REDACTED] STAVBA PŘÍLOHA č. 8.2 ZD, (3. část- Průzkumy 2/2) č.l. 6315,
- Souhrnný položkový výkaz výměr ze dne 11. 3. 2013 č.l. 6316-6326,
- CD označené [REDACTED] č.l. 6327,
- DVD bez označení v platové krabici s nápisem KOMPLETNÍ ZÁZNAM [REDACTED] BEZ SESTRÍHU, ZÁKLADNÍ VERZE (I. VARIANTA č.l. 6327,
- Podepsaná smlouva o dílo na zhotovitele stavby ze dne 26. 9. 2012 č.l. 6328-6481,
- Sdělení N [REDACTED] ze dne 1. 11. 2012 č.l. 6482-6483,
- Sdělení N [REDACTED] ze dne 19. 10. 2012 (chybějící stavební povolení) č.l. 6484-6485,
- Reakce [REDACTED] - P [REDACTED] ze dne 12. 12. 2012 k odstoupení od smlouvy č.l. 6490-6491,
- Předávací protokol ze dne 26. 3. 2013 vypracovaný T [REDACTED] (úprava [REDACTED]) č.l. 6492,
- Rozpočet přestavby kravínu I. a II. ze dne 27. 3. 2013 včetně rekapitulace č.l. 6497-6501,
- Cena za [REDACTED] a inž. činnost s vyčíslením ([REDACTED]) č.l. 6502-6503,
- Uskutečněné kroky realizace projektu [REDACTED] ke dni 9. 5. 2013, č.l. 6504-6576,
- Ručně psané poznámky ze dne 6/2 s částkami za úpravu [REDACTED] č.l. 6577-6653,
- Faktura [REDACTED] č. 71110365 ze dne 12. 12. 2011 č.l. 6657-6658,
- Faktura [REDACTED] č. 71110382 ze dne 20. 12. 2011 č.l. 6659,
- DVD označené [REDACTED] Dokumentace pro provedení stavby ze dne 9. 12. 2011 č.l. 6660,
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24. 7. 2012 (1. [REDACTED] na stavbu) č.l. 6661-6668,
- Kalkulace inženýrské činnosti [REDACTED] ze dne 12. 12. 2012 č.l. 6669,
- Sdělení n [REDACTED] ze dne 19. 10. 2012 č.l. 6670-6671,
- Sdělení N [REDACTED] ze dne 1. 11. 2012 č.l. 6672-6673,
- Vyjádření [REDACTED] ke stanovisku [REDACTED] ze dne 6. 11. 2012 č.l. 6674-6675,
- Oznámení [REDACTED] adresované [REDACTED] č.l. 6676-6679,
- Reakce [REDACTED] adresovaná [REDACTED] ze dne 12. 12. 2012 č.l. 6680-6681,
- E-mail ze dne 22. 11. 2012 H [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 6682-6684,
- E-mail ze dne 6. 2. 2013 V [REDACTED] - D [REDACTED] č.l. 6687-6688,
- E-mail ze dne 25. 1. 2013 T [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 6689,
- Výzva [REDACTED] (Dodatek č. 2) č.l. 6690-6694,
- Vydání věci § 78 tr. řádu - V [REDACTED] č.l. 6742-6747,
- Faktura [REDACTED] č. 71130080 ze dne 27. 3. 2013 č.l. 6748-6749,
- Zápis z koordinační porady ze dne 5. 10. 2012 č.l. 8148-8149,
- Vyjádření [REDACTED] ze dne 8. 10. 2012 k možnému posunu zahájení stavby č.l. 8150,
- E-mail ze dne 10. 10. 2012 sekretariát - V [REDACTED] č.l. 8164,
- E-mail ze dne 11. 10. 2012 M [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 8167,
- E-mail ze dne 15. 10. 2012 S [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 8168,
- E-mail ze dne 15. 10. 2012 S [REDACTED] - S [REDACTED], časový průběh [REDACTED] č.l. 8169-8173,
- E-mail ze dne 15. 10. 2012 (S [REDACTED] - S [REDACTED] č.l. 8174-8176,
- E-mail ze dne 16. 10. 2012 M [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 8177,
- E-mail ze dne 16. 10. 2012 K [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 8178,
- Záznam z porady ze dne 16. 10. 2012 (upřesnění požadavků provozovatele, upozornění investora-stav. povolení) č.l. 8179-8180,
- E-mail ze dne 17. 10. 2012 T [REDACTED] - V [REDACTED] (zdůvodnění kvalifikačních kritérií) č.l. 8181-8183,
- E-mail ze dne 17. 10. 2012 S [REDACTED] - K [REDACTED] č.l. 8184-8187,
- E-mail ze dne 18. 10. 2012 S [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 8188-8189,
- E-mail ze dne 21. 10. 2012 H [REDACTED] - S [REDACTED] č.l. 8190-8192,
- E-mail ze dne 26. 10. 2012 M [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 8193-8194,
- E-mail ze dne 26. 10. 2012 H [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 8195-8197,
- Vyjádření [REDACTED] k nedostatkům ze dne 19. 10. 2012 č.l. 8198,
- E-mail ze dne 13. 11. 2012 V [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 8199-8203,
- E-mail ze dne 14. 11. 2012 H [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 8204-8207,

- E-mail ze dne 14. 11. 2012 Š [redacted] - P [redacted] č.l. 8208-8211,
- E-mail ze dne 22. 11. 2012 H [redacted] - V [redacted] č.l. 8212-8214,
- Zadávací dokumentace ke dni 22. 11. 2012 č.l. 8215-8241,
- Vysvětlení k restaurátorským oprávněním č.l. 8242,
- Vyhláška č. 230/2012 Sb. č.l. 8243-8244,
- dodatečné informace k zadávacím podmínkám - sada dotazů 6, 5, 4, 3, č.l. 8245-8250,
- Přílohy k ZD č.l. 8251-8263,
- E-mail ze dne 3. 12. 2012 K [redacted] - V [redacted] č.l. 8264-8267,
- E-mail ze dne 5. 12. 2012 K [redacted] - č.l. 8268-8276,
- E-mail ze dne 12. 12. 2012 K [redacted] - V [redacted] č.l. 8304-8306,
- E-mail ze dne 13. 12. 2012 Š [redacted] - N [redacted] č.l. 8307,
- Návrh registrace akce č.l. 8308,
- Finální verze žádosti [redacted] č.l. 8311-8339,
- E-mail ze dne 4. 1. 2013 H [redacted] - V [redacted] č.l. 8340-8359,
- E-mail ze dne 4. 1. 2013 T [redacted] - V [redacted], K [redacted] č.l. 8360,
- Stavební povolení [redacted] ze dne 6. 12. č.l. 8361-8369,
- Rozhodnutí [redacted], [redacted] č.l. 8370-8384,
- E-mail ze dne 6. 1. 2013 S [redacted] - H [redacted] č.l. 8385,
- Návrh mandátní smlouvy mandatáře [redacted] č.l. 8386-8388,
- Dohoda o provedení záchranného arch. výzkumu č.l. 8389-8390,
- E-mail ze dne 8. 1. 2013 Š [redacted] - N [redacted] č.l. 8391,
- E-mail ze dne 10. 1. 2013 N [redacted] - V [redacted] č.l. 8392-8394,
- E-mail ze dne 11. 1. 2013 K [redacted] - V [redacted], J [redacted], P [redacted], N [redacted], T [redacted] č.l. 8395-8399,
- E-mail ze dne 11. 1. 2013 V [redacted] - [redacted]@ [redacted] č.l. 8400-8401,
- E-mail ze dne 14. 1. 2013 Š [redacted] - S [redacted] č.l. 8413,
- E-mail ze dne 29. 1. 2013 V [redacted] - V [redacted] č.l. 8414-8419,
- E-mail ze dne 3. 2. 2013 Š [redacted] - T [redacted] č.l. 8420-8421,
- E-mail ze dne 4. 2. 2013 T [redacted] - V [redacted], Š [redacted], T [redacted] č.l. 8422-8423,
- E-mail ze dne 7. 2. 2013 T [redacted] - V [redacted], Z [redacted] č.l. 8424-8425,
- E-mail ze dne 3. 1. 2013 T [redacted] - V [redacted], J [redacted] č.l. 8433-8436,
- E-mail ze dne 14. 2. 2013 T [redacted] - V [redacted], J [redacted] č.l. 8437,
- E-mail ze dne 25. 2. 2013 K [redacted] - V [redacted] č.l. 8438,
- Smlouva o dílo č.l. 8439-8453,
- Zadávací dokumentace č.l. 8454-8466,
- Přílohy k zadávací dokumentaci č.l. 8467-8484,
- E-mail ze dne 26. 2. 2013 V [redacted] - V [redacted] č.l. 8485-8486,
- E-mail ze dne 27. 2. 2013 K [redacted] - V [redacted], J [redacted] č.l. 8487-8489,
- E-mail ze dne 28. 2. 2013 N [redacted] - V [redacted] č.l. 8490-8491,
- E-mail ze dne 5. 3. 2013 Š [redacted] - V [redacted] č.l. 8492-8494,
- E-mail ze dne 6. 3. 2013 K [redacted] - V [redacted] č.l. 8495,
- E-mail ze dne 6.3., 7.3.2013 V [redacted] - M [redacted] č.l. 8496,
- E-mail ze dne 7. 3. 2013 T [redacted] - V [redacted], J [redacted], Z [redacted] č.l. 8497,
- E-mail ze dne 8. 3. 2013 T [redacted] - V [redacted], J [redacted] č.l. 8498-8500,
- E-mail ze dne 8. 3. 2013 T [redacted] - V [redacted], K [redacted], J [redacted] č.l. 8501,
- Seznam objektů č.l. 8502,
- Technické podklady komentář vypracovaný T [redacted] dne 8. 3. 2013 č.l. 8503-8504,
- Souhrnný slepý výkaz výměr č.l. 8505-8506,
- Slepý položkový výkaz výměr - [redacted] - střecha č.l. 8507-8508,
- Krycí list rozpočtu - [redacted] č.l. 8509-8510,
- Slepý výkaz výměr - [redacted] č.l. 8511-8531,

- Výpočty výměr - [REDACTED] č.l. 8532-8534,
- E-mail ze dne 11. 3. 2013 T [REDACTED] - V [REDACTED], Z [REDACTED] č.l. 8538,
- Krycí list výkazu výměr ze dne 8. 3. 2013 č.l. 8539-8541,
- Souhrnný rozpočet - výkaz výměr č.l. 8542-8545,
- E-mail ze dne 13. 3. 2013 K [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 8565-8566,
- Odůvodnění VZ č.l. 8567-8574,
- Komunikace I [REDACTED] - F [REDACTED], I [REDACTED] - P [REDACTED], I [REDACTED] - F [REDACTED] č.l. 10191-10193,
- E-mail ze dne 26. 10. 2010 N [REDACTED] - J [REDACTED] č.l. 10315-10317,
- E-mail ze dne 5. 1. 2012 J [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 10318,
- E-mail ze dne 10. 2. 2011 H [REDACTED] - N [REDACTED] - P [REDACTED] č.l. 10319-10330,
- E-mail ze dne 4. 3. 2011 N [REDACTED] - P [REDACTED] č.l. 10331,
- Zadávací_dokumentace_[REDACTED]_09_[REDACTED].doc č.l. 10332-10341,
- Zadávací_dokumentace_09.doc č.l. 10342-10351,
- E-mail ze dne 14. 3. 2011 č.l. 10352-10353,
- Harmonogram _ otevrene_rizeni_01.xls č.l. 10354-10355,
- podmínky [REDACTED] pro VZ (231kB).msg č.l. 10356-10357,
- Zadávací_dokumentace_[REDACTED]_10.doc č.l. 10358-10368,
- Přílohy_Zadávací_Dokumentace_[REDACTED]_02.doc č.l. 10369-10376,
- Smlouva o dílo a poskytování služeb č.l. 10377-10386,
- E-mail ze dne 23. 3. 2011 N [REDACTED] - P [REDACTED] č.l. 10387-10392,
- E-mail ze dne 25. 3. 2011 N [REDACTED] - P [REDACTED] č.l. 10393-10394,
- Zadavaci_dokumentace_vcetne_priloh_a_smlouvy.zip č.l. 10395-10428,
- Prehled_zadatele_o_ZD.xlsx č.l. 10429, E-mail ze dne 5. 4. 2011 N [REDACTED] - P [REDACTED], W [REDACTED], Z [REDACTED] č.l. 10430- 10432,
- E-mail ze dne 13. 4. 2011 N [REDACTED] - P [REDACTED], Z [REDACTED], M [REDACTED] č.l. 10433-10438,
- E-mail ze dne 3. 5. 2011 T [REDACTED] - N [REDACTED] - P [REDACTED], J [REDACTED] č.l. 10439-10442,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N [REDACTED] - P [REDACTED], Z [REDACTED] č.l. 10443-10445,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N [REDACTED] - P [REDACTED], Z [REDACTED] č.l. 10446-10458,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N [REDACTED] - P [REDACTED], Z [REDACTED] č.l. 10459-10460,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N [REDACTED] - P [REDACTED], Z [REDACTED] č.l. 10461-10465,
- E-mail ze dne 5. 5. 2011 N [REDACTED] - Z [REDACTED] č.l. 10466,
- E-mail ze dne 5. 5. 2011 P [REDACTED] - N [REDACTED] Z [REDACTED] č.l. 10467-10470,
- E-mail ze dne 26. 5. 2011 N [REDACTED] - S [REDACTED] č.l. 10471-10473,
- E-mail ze dne 6. a 9. 5. 2011 P [REDACTED] - Z [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 10474-10478,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 P [REDACTED] - Z [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 10479-10481,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 N [REDACTED] - Z [REDACTED] č.l. 10482,
- E-mail ze dne 16. 5. 2011 P [REDACTED] - N [REDACTED], Z [REDACTED] č.l. 10483-10485,
- E-mail ze dne 17. a 26. 5. 2011 H [REDACTED] - N [REDACTED] - Z [REDACTED] č.l. 10490-10495,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 N [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 10496,
- Zadavaci_dokumentace_vcetne_priloh_a_smlouvy.zip č.l. 10497-10530,
- Prehled_zadatele_o_ZD.XLSX č.l. 10531, [REDACTED] č.l. 10532,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 V [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 10533,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 N [REDACTED] - H [REDACTED] č.l. 10534,
- E-mail ze dne 17. 5. 2011 N [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 10535-10540,
- E-mail ze dne 25. 5. 2011 N [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 10541-10544,
- E-mail ze dne 1. 6. 2011 V [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 10545,
- E-mail ze dne 6. 6. 2011 N [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 10546,
- E-mail ze dne 9. 6. 2011 V [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 10546,
- E-mail ze dne 13. 6. 2011 N [REDACTED] - H [REDACTED] č.l. 10547,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 N [REDACTED] - S [REDACTED] č.l. 10548,
- rozbor _ ceny.xlsx č.l. 10549,

- připomínky.docx č.l. 10550-10551,
- připomínky - II.docx č.l. 10552-10553,
- připomínky - III.docx č. l. 10554-10555,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 N [redacted] - Š [redacted] č.l. 10556,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 N [redacted] - Š [redacted] č.l. 10557,
- připomínky [redacted] upravená.docx č.l. 10558-10559,
- připomínky [redacted] upravená.docx č.l. 10560-10561,
- připomínky [redacted] upravená.docx č.l. 10562-10563,
- připomínky [redacted] upravená.docx č.l. 10564-10565,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 10566-10569,
- E-mail ze dne 16. 6. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 10570-10574,
- E-mail ze dne 16. a 17. 6. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 10575-10579,
- E-mail ze dne 7. 7. 2011 N [redacted] - H [redacted] č.l. 10580,
- E-mail ze dne 13. 7. 2011 N [redacted] - Z [redacted] č.l. 10581-10582,
- E-mail ze dne 13. 7. 2011 N [redacted] - Z [redacted] č.l. 10583-10587,
- E-mail ze dne 18. 7. 2011 T [redacted] - N [redacted], Š [redacted], P [redacted], J [redacted] - M [redacted] č.l. 10588,
- E-maily ze dne 4. 5. 2011 s metodikami zasílanými z [redacted] i M [redacted] z [redacted] č.l. 10589-10598,
- E-mail ze dne 6. 11. 2011 P [redacted] - N [redacted] č.l. 10599-10610,
- E-mail ze dne 15. a 16. 11. 2011 N [redacted] - P [redacted] č.l. 10611-10612,
- E-mail ze dne 9. 12. 2012 K [redacted] - N [redacted] - T [redacted] - Š [redacted] - V [redacted] - H [redacted] č.l. 10613-10615,
- E-mail ze dne 15. 1. 2013 K [redacted] - N [redacted] - T [redacted] - T [redacted], J [redacted], P [redacted], J [redacted] č.l. 10616,
- E-mail ze dne 11. 8., 1. 9. 2011 N [redacted] - K [redacted] č.l. 10617-10618,
- E-mail ze dne 24. 8. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 10619-10621,
- E-mail ze dne 30. 8. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 10622,
- E-mail ze dne 12., 13. a 14. 9. 2011 N [redacted] - V [redacted] - Č [redacted] č.l. 10623-10626,
- E-mail ze dne 13. a 14. 9. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 10627,
- E-mail ze dne 24. 9. 2011 T [redacted] - N [redacted] č.l. 10628-10649,
- E-mail ze dne 21. 10. 2011 N [redacted] - Č [redacted] č.l. 10650-10652,
- E-mail ze dne 24. 10. 2011 Č [redacted] - N [redacted] č.l. 10653-10654,
- E-mail ze dne 25. 10. 2011 T [redacted] - N [redacted] č.l. 10655,
- E-mail ze dne 26.10.2011 N [redacted] - Č [redacted] č.l. 10656-10659,
- E-mail ze dne 25. 11. 2011 V [redacted] - N [redacted] č.l. 10660-10663,
- E-mail ze dne 3. 10. 2012 Š [redacted] - N [redacted] č.l. 10664,
- E-mail ze dne 25. 3. 2013 V [redacted] - N [redacted] č.l. 10665,
- Úvodní list nabídky, prohlášení uchazeče [redacted], krycí list nabídky [redacted], nabídková cena [redacted], smlouva o dílo [redacted] - [redacted] č.l. 10666-10676,
- E-mail ze dne 26. 10. 2011 P [redacted] - G [redacted] č.l. 10677-10694,
- E-mail ze dne 22. 3. 2013 Č [redacted] - N [redacted] č.l. 10695-10699,
- E-mail ze dne 26. 3. 2013 Č [redacted] - N [redacted] č.l. 10700-10704,
- E-mail ze dne 4. 4. 2013 P [redacted] - N [redacted] č.l. 10705-10708,
- E-mail ze dne 12. 4. 2013 N [redacted] - D [redacted] č.l. 10709-10711,
- E-mail ze dne 15. 4. 2013 P [redacted] - N [redacted] č.l. 10712,
- E-mail ze dne 17. 4. 2013 G [redacted] - V [redacted] č.l. 10713-10721,
- E-mail ze dne 23. 4. 2013 G [redacted] - P [redacted] č.l. 10722,
- Cena za [redacted] a inž. činnost č.l. 10723-10724,
- E-mail ze dne 26. 10. 2010 N [redacted] - J [redacted] č.l. 10725,
- E-mail ze dne 13. 4. 2011 N [redacted] - M [redacted], Z [redacted], P [redacted] č.l. 10726-10735,
- E-mail ze dne 3. 5. 2011 N [redacted] - J [redacted], P [redacted] č.l. 10736-10737,

- E-mail ze dne 29. 11. 2011 N [redacted] - H [redacted] č.l. 10738,
- E-mail ze dne 5. 1. 2012 J [redacted] - N [redacted] č.l. 10739,
- E-mail ze dne 20. 2. 2012 T [redacted] - H [redacted] - N [redacted] č.l. 10740-10741,
- E-mail ze dne 27. 2. 2012 Š [redacted] - N [redacted] č.l. 10742-10745,
- E-mail ze dne 28. 2. 2012 Š [redacted] - N [redacted] - T [redacted] č.l. 10746-10748,
- E-mail ze dne 28. 2. 2012 P [redacted] - N [redacted], Š [redacted], T [redacted], H [redacted] č.l. 10749-10752,
- E-mail ze dne 28. 2. 2012 N [redacted] - J [redacted], M [redacted] č.l. 10753-10754,
- Zadavaci_dokumentace-stavba_03.doc č.l. 10755-10762,
- SO01_[redacted].xls č.l. 10763-10781,
- [redacted]-1.etapa-[redacted].xls č.l. 10782-10786,
- E-mail ze dne 2. a 3. 3. 2012 Š [redacted] - H [redacted] - N [redacted] č.l. 10787,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [redacted] - M [redacted] č.l. 10787-10800,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [redacted] - M [redacted] č.l. 10801-10802,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [redacted] - M [redacted] č.l. 10803-10811,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [redacted] - M [redacted] č.l. 10812-10819,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [redacted] - M [redacted] č.l. 10820-10821,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [redacted] - M [redacted] č.l. 10822-10826,
- E-mail ze dne 17. 4. 2012 N [redacted] - H [redacted] č.l. 10827,
- E-mail ze dne 24. 4., 14. a 23. 5. 2012 N [redacted] - K [redacted] - H [redacted] - T [redacted] (vypracování posouzení metodik) č.l. 10828-10830,
- [redacted]-výsledek.doc č.l. 10831-10833,
- E-mail ze dne 4. 6. 2012 N [redacted] st. - N [redacted] ml. č.l. 10834,
- E-mail ze dne 8. 6. 2012 K [redacted] - N [redacted] č.l. 10835-10840,
- E-mail ze dne 19. 4. 2012 K [redacted] - N [redacted] související s vypracováním posudku č.l. 10841-10842,
- E-mail ze dne 15. 6. 2012 N [redacted] - K [redacted] č.l. 10843,
- E-mail ze dne 20. 7. 2012 K [redacted] - N [redacted] č.l. 10844-10848,
- E-mail ze dne 21. 2. 2013 H [redacted] - N [redacted] č.l. 10849-10863,
- Tabulka zakázek s uvedením F [redacted] jako garanta akce Obnova [redacted] [redacted] - F [redacted] č.l. 11243-11244,
- E-mail ze dne 13. 5. 2013 Ch [redacted] - G [redacted] č.l. 11245-11252,
- E-mail ze dne 10. 4. 2013 M [redacted] - F [redacted] č.l. 11253-11254,
- E-mail ze dne 21. 3. 2013 M [redacted] - F [redacted] č.l. 11255,
- E-mail ze dne 8. 3. 2013 Č [redacted] - F [redacted] č.l. 11256-11257,
- E-mail ze dne 26. 2. 2013 M [redacted] - F [redacted] č.l. 11258-11271,
- E-mail ze dne 12. 6. 2012 N [redacted] - F [redacted] č.l. 11272-11273,
- E-mail ze dne 21. 8. 2012 B [redacted] - G [redacted] č.l. 11274-11275,
- E-mail ze dne 18. 4. 2012 N [redacted] - G [redacted] č.l. 11276-11277,
- E-mail ze dne 20. 5. 2013 N [redacted] - G [redacted] č.l. 11278-11279,
- E-mail ze dne 26. 4. 2013 S [redacted] - G [redacted] č.l. 11280-11288,
- E-mail ze dne 16. 5. 2013 P [redacted] - Ch [redacted] č.l. 11541-11547,
- E-mail ze dne 13. 5. 2013 P [redacted] - Ch [redacted] č.l. 11548-11550,
- Soubor "Celek [redacted] [redacted]" č.l. 11551-11556,
- Soubor "1 [redacted] rekapitulace" ze dne 17. 5. 2013 č.l. 11557-11562,
- Soubor ve formátu pdf [redacted]_rekapitulace_rozpocet" ze dne 26. 3. 2013 č.l. 11563-11567,
- Soubor ve formátu xls [redacted]_rekapitulace_rozpocet" ze dne 26. 3. 2013 č.l. 11568-11571,
- E-mail ze dne 7. 5. 2013 F [redacted] - M [redacted] č.l. 11572-11577,
- Řídící smlouva oblastního ředitele č.l. 11578-11580,
- Organizační schéma oblastního zastoupení pro [redacted] kraj č.l. 11581-11582,
- Soubor "Restauratorska_opravneni [redacted]" ze dne 22. 5. 2013 č.l. 11583-11586,
- E-mail ze dne 9. 5. 2013 H [redacted] - K [redacted] č.l. 11587-11588,

- Tabulka s uchazeči k 1. výběrovému řízení, č.l. 11289-11291,
- Soubor autora G [REDACTED] "zadavaci_dokumentace_navrh" ze dne 4. 8. 2011 č.l. 11589-11597,
- Soubor autora J [REDACTED] "PripravaNaSoutez [REDACTED]" ze dne 11. 8. 2011 č.l. 11598-11599,
- Soubor "podm. [REDACTED]" ze dne 20. 10. 2011 č.l. 11600-11601,
- Soubor autora M. N. [REDACTED] "kalkulace_ [REDACTED]" ze dne 26. 10. 2011 č.l. 11602-11603,
- Soubor autora [REDACTED] "kontakty" ze dne 23. 9. 2011 č.l. 11604 -11606,
- Soubor [REDACTED] "-komentar" ze dne 13. 1. 2012 č.l. 11607-11608,
- Soubor autora V. N. [REDACTED] "Metodika (2)-V [REDACTED]" ze dne 26. 10. 2011 č.l. 11609-11611,
- Soubor autora V. N. [REDACTED] "Metodika" ze dne 21. 10. 2011 č.l. 11612-11614,
- Soubor "Zajisteni_techickeho_doзору_investora_smlouva_vyplnena(levnejsi)" č.l. 11615-11625,
- Soubor "Zajisteni_techickeho_doзору_investora_smlouva" ze dne 27. 10. 2011 č.l. 11626-11635,
- Soubor "dop_130327_kraviny [REDACTED]" ze dne 27. 3. 2013 č.l. 11636-11637,
- Soubor autora Ch [REDACTED] "I-25.3.2013" ze dne 26. 3. 2013 č.l. 11638-11640,
- Soubor autora Ch [REDACTED] "II-25.3.2013" ze dne 26. 3. 2013 č.l. 11641-11643,
- Soubor autora H [REDACTED] "Zapis [REDACTED]-rev1" ze dne 15. 5. 2013 č.l. 11644-11645,
- Rozpočet ze dne 26. 3. 2013 č.l. 11938-11942,
- Zápis z porady ze dne 6. 9. 2012 č.l. 11943-11945,
- Žádost [REDACTED] ke sdělení stanoviska ke kvalifikačním předpokladům č.l. 11946,
- Oznámení ze dne 1. 10. 2012 o uzavření smlouvy ke dni 26. 9. 2012 č.l. 11947,
- Návrh Dodatku č. 1 ke smlouvě ze dne 26. 9. 2012 č.l. 11948-11950,
- Záznam z koordinační porady ze dne 5. 10. 2012 č.l. 11951-11952,
- E-mail ze dne 28. 11. 2011 V [REDACTED] - H [REDACTED] č.l. 11953-11955,
- Informace k 1. VŘ č.l. 11956-11966,
- E-mail ze dne 6. 8. 2012 H [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 11980-11993,
- Jmenování hodnotící komise č.l. 11994-11995,
- Dodatečná výzva k objasnění informací ze dne 1. 2. 2012 č.l. 12328-12331,
- Porovnání zajištěných výkazů č.l. 12403-12409,
- Příloha č. 1 vyhodnocení č.l. 12410,
- Příloha č. 2 vyhodnocení č.l. 12411-12414,
- Příloha č. 3 vyhodnocení č.l. 12415-12436,
- Příloha č. 4 vyhodnocení č.l. 12437-12440,
- Příloha č. 5 vyhodnocení č.l. 12441,
- Příloha č. 6 vyhodnocení č.l. 12442-12443,
- Příloha č. 7 vyhodnocení č.l. 12444-12454,
- První a poslední strana souhrnného rozpočtu ze dne 26. 3. 2013 č.l. 12455-12456,
- První a poslední strana souhrnného rozpočtu ze dne 26. 3. 2013 č.l. 12457-12458,
- První a poslední strana souhrnného rozpočtu ze dne 26. 3. 2013 č.l. 12459-12460,
- První a poslední strana souhrnného rozpočtu ze dne 26. 3. 2013 č.l. 12461-12462,
- První a poslední strana souhrnného rozpočtu ze dne 26. 3. 2013 č.l. 12463-12464,
- Seznam akcí ze zajištěných [REDACTED] č.l. 13572-13574,
- SMS H [REDACTED] P [REDACTED] č.l. 13575,
- SMS H [REDACTED] č.l.13576-13577,
- Zpráva z 22. 11. 2012 deníku 5+2 dny (chyby ve VŘ) č.l. 13580,
- Výsledky výzvy č. 3 č.l. 13581,
- Seznam projektů [REDACTED] ČR č.l. 13582-13585,
- Příručka pro žadatele a příjemce [REDACTED] č.l. 13586-13619,
- Studie proveditelnosti 12/ č.l. 13620-13720,
- Potvrzení o převzetí žádosti Benefit7 č.l. 13721-13749,

- Souhlas s realizací stvrzený B [redacted] dne 20. 12. 2011 č.l. 13750,
- Usnesení k zajištění nezpůsobilých výdajů ze dne 22. 12. 2011 č.l. 13751,
- Oznámení o zadání zakázky ve [redacted] ze dne 12. 8. 2011 č.l. 13752-13758,
- Zadávací dokumentace s investičními náklady č.l. 13759-13778,
- Protokol o prohlídce místa plnění ze dne 8. 4. 2011 č.l. 13779-13803,
- Krycí list nabídky [redacted] č.l. 13804-13824,
- Jmenování členů komise ze dne 1. 4. 2011 č.l. 13825-13827,
- Protokol o otevírání obálek ze dne 3. 5. 2011 č.l. 13828-13839,
- Kontrola úplnosti nabídek, potvrzení převzetí nabídek č.l. 13840-13847,
- Smlouva o dílo mezi AK [redacted] a [redacted]. V [redacted] ze dne 2. 6. 2011 č.l. 13848-13850,
- Znalecký posudek č. 2619-023/11 ze dne 10. 6. 2011 č.l. 13851-13886,
- Jmenování členů hodnotící komise ze dne 27. 4. 2011 č.l. 13887-13888,
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 9. 5. 2011 č.l. 13889-13894,
- Zdůvodnění nabídkové ceny [redacted] ze dne 16. 5. 2011 včetně příloh č.l. 13895-13904,
- Protokol o posouzení kvalifikace ze dne 14. 5. 2011+ čestné prohlášení č.l. 13905-13908,
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 16. 6. 2011 č.l. 13909-13921,
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 6. 2011 č.l. 13922-13933,
- Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 6. 2011 č.l. 13934-13935,
- Nabídkové ceny [redacted], [redacted] č.l. 13936-13942,
- Námitky [redacted] ze dne 29. 6. 2011 proti rozhodnutí zadavatele č.l. 13943-13944,
- Námitky [redacted] ze dne 29. 6. 2011 č.l. 13945-13952,
- Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 4. 7. 2011 č.l. 13953-13961,
- Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 7. 7. 2011 č.l. 13962-13965,
- Smlouva na vytvoření projektové dokumentace ze dne 3. 8. 2011 č.l. 13966-13995,
- Plná moc P [redacted] ze dne 7. 10. 2011 č.l. 13996,
- Objednávka [redacted] - [redacted] ze dne 5. 8. 2011 č.l. 13997-14007,
- Poznámky z jednání ze dne 9. 8. 2011 č.l. 14008-14010,
- Metodika plnění [redacted] - [redacted] č.l. 14011-14017,
- Objednávka [redacted] - [redacted] č.l. 14018-14019,
- E-mail ze dne 10. 2. 2011 H [redacted] - N [redacted] - P [redacted] č.l. 14020-14031,
- E-mail ze dne 4. 3. 2011 N [redacted] - P [redacted] č.l. 14032-14052,
- E-mail ze dne 14. 3. 2011 N [redacted] - P [redacted] č.l. 14053-14087,
- E-mail ze dne 23. 3. 2011 N [redacted] - P [redacted] č.l. 14088-14097,
- E-mail ze dne 25. 3. 2011 N [redacted] - P [redacted] č.l. 14098-14134,
- E-mail ze dne 25. 3. 2011 P [redacted] - [redacted] č.l. 14135,
- E-mail ze dne 5. 4. 2011 N [redacted] - P [redacted], W [redacted], Z [redacted] č.l. 14136-14138,
- E-mail ze dne 13. 4. 2011 N [redacted] - P [redacted], Z [redacted], M [redacted] č.l. 14139-14148,
- E-mail ze dne 3. 5. 2011 T [redacted] - N [redacted] - P [redacted], J [redacted] č.l. 14149-14152,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N [redacted] - P [redacted], Z [redacted] č.l. 14153-14155,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N [redacted] - P [redacted], Z [redacted] č.l. 14156-14168,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N [redacted] - P [redacted], Z [redacted] č.l. 14169-14170,
- E-mail ze dne 4. 5. 2011 N [redacted] - P [redacted], Z [redacted] č.l. 14171-14175,
- E-mail ze dne 5. 5. 2011 N [redacted] - Z [redacted] č.l. 14176,
- E-mail ze dne 5. 5. 2011 P [redacted] - N [redacted], Z [redacted] č.l. 14177-14180,
- E-mail ze dne 26. 5. 2011 N [redacted] - S [redacted] č.l. 14181-14183,
- E-mail ze dne 6. a 9. 5. 2011 P [redacted] - Z [redacted] - N [redacted] č. l. 14184 - 14188,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 P [redacted] - Z [redacted] - N [redacted] č.l. 14189-14191,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 N [redacted] - Z [redacted] č.l. 14192,
- E-mail ze dne 16. 5. 2011 P [redacted] - N [redacted] č.l. 14193-14195,
- Zasláné a přeposlané e-mailové zprávy k připomínkám od 4. 5. 2011 do 9. 5. 2011 č.l. 14196-14199,

- E-mail ze dne 17. a 26. 5. 2011 H [redacted] - N [redacted] - Z [redacted] č.l. 14200-14210,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 14211-14248,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 V [redacted] - N [redacted] č.l. 14249,
- E-mail ze dne 12. 5. 2011 N [redacted] - H [redacted] č.l. 14250,
- E-mail ze dne 17. 5. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 14251-14256,
- E-mail ze dne 25. 5. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 14257-14262,
- E-mail ze dne 1. 6. 2011 V [redacted] - N [redacted] č.l. 14263,
- E-mail ze dne 6. 6. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 14264,
- E-mail ze dne 9. 6. 2011 V [redacted] - N [redacted] č.l. 14265,
- E-mail ze dne 13. 6. 2011 N [redacted] - H [redacted] č.l. 14266,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 N [redacted] - S [redacted] č.l. 14267-14274,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 N [redacted] - S [redacted] č.l. 14275,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 N [redacted] - S [redacted] č.l. 14276-14286,
- E-mail ze dne 15. 6. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 14287-14290,
- E-mail ze dne 16. 6. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 14291-14299,
- E-mail ze dne 16. a 17. 6. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 14300-14309,
- E-mail ze dne 7. 7. 2011 N [redacted] - H [redacted] č.l. 14310,
- E-mail ze dne 13. 7. 2011 N [redacted] - Z [redacted] č.l. 14311-14313,
- E-mail ze dne 13. 7. 2011 N [redacted] - Z [redacted] č.l. 14314-14322,
- E-mail ze dne 18. 7. 2011 T [redacted] - N [redacted], S [redacted], P [redacted], J [redacted] - M [redacted] č.l. 14323,
- E-maily ze dne 4. 5. 2011 s metodikami zasílanými z [redacted] i M [redacted] z [redacted] č.l. 14324-14343,
- E-mail ze dne 6. 11. 2011 P [redacted] - N [redacted] č.l. 14344-14366,
- E-mail ze dne 15. a 16. 11. 2011 N [redacted] - P [redacted] č.l. 14367-14369,
- E-mail ze dne 9. 12. 2012 K [redacted] - N [redacted] - T [redacted] - Š [redacted] - V [redacted] - H [redacted] č.l. 14370-14374,
- E-mail ze dne 15. 1. 2013 K [redacted] - N [redacted] - T [redacted] - T [redacted], J [redacted], P [redacted], J [redacted] č.l. 14375,
- Dodatek č. 1 na [redacted] ze dne 22. 11. 2011 včetně přílohy č.l. 14376-14379,
- Specifikace víceprací ze dne 15. 11. 2011 vypracované P [redacted] č.l. 14380,
- Vyjádření [redacted]. K [redacted] k uzavření dodatků na [redacted] ze dne 28. 1. 2012 řediteli [redacted] [redacted]. J [redacted] včetně e-mailové komunikace č.l. 14381-14386,
- Výzva k [redacted] ze dne 28. 2. 2013, protokol o otevírání obálek ze dne 7.3.2013 č.l. 14387-14391,
- Změna rozhodnutí o poskytnutí dotace na financování akcí 2013 č.l. 14392-14393,
- Dodatek č. 2 na [redacted] ze dne 13. 3. 2013 včetně přílohy č.l. 14394-14396,
- Předávací protokol ze dne 26. 3. 2013 č.l. 14397,
- Faktury dodavatele [redacted] za [redacted] č.l. 14398-14402,
- Výzva k podání nabídky VZ na [redacted] ze dne 14. 10. 2011 č.l. 14403-14410,
- Zadávací dokumentace VZ na [redacted] včetně příloh č.l. 14411-14465,
- Výzva k podání nabídky odeslaná AK [redacted] s dodejkami [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] č.l. 14466-14473,
- Omluva ze [redacted] ze dne 26. 10. 2011 - [redacted] č.l. 14474,
- Protokol o otevírání obálek ze dne 31. 10. 2011, č.l. 14475-14484,
- Vyrozměnění o podání nabídky po uplynutí lhůty- [redacted] č.l. 14485-14486,
- Jmenování komise pro otevírání obálek, pro posouzení kvalifikace č.l. 14487,
- Protokol o posouzení kvalifikace ze dne 14. 12. 2011 č.l. 14488-14490,
- Jmenování členů a náhradníků hodnotící komise č.l. 14491,
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 16. 12. 2011 č.l. 14492-14495,

- Rozhodnutí o výběru, oznámení ze dne 16. 12. 2011 č.l. 14496-14497,
- Smlouva na zajištění [redacted] ze dne 10. 1. 2012 č.l. 14498-14513,
- Metodika [redacted] (podaná v nabídce) č.l. 14514-14535,
- Metodika [redacted] č.l. 14536-14560,
- Krycí list nabídky, prohlášení o nabídkové ceně č.l. 14561-14562,
- Metodika V [redacted] č.l. 14563-14564,
- Krycí list nabídky (V [redacted]) č.l. 14565-14567,
- Smlouva o prokázání splnění části kvalifikace V [redacted] - Š [redacted] ze dne 25. 10. 2011, č.l. 14568-14571,
- Vyhodnocení metodik ze dne 5. 12. 2011 vypracované P [redacted] - [redacted] č.l. 14572,
- Návrh zadávací dokumentace autora G [redacted] - [redacted] ze dne 4. 8. 2011 č.l. 14573-14580,
- Příprava na soutěž [redacted] autora J [redacted] - [redacted] ze dne 11. 8. 2011 č.l. 14581-14582,
- Podmínky VR [redacted] ze dne 20. 10. 2011 č. l. 14583-14584,
- Kalkulace [redacted] ze dne 26. 10. 2011 č.l.14585-14586,
- Kontakty autora J [redacted] - [redacted] ze dne 22. 9. 2011 č.l. 14587-14589,
- [redacted] komentář ze dne 13. 1. 2012 s textem "Dodatečně vyrobeno pro [redacted] s navrhovanými cenami..." č.l. 14590-14591,
- E-mail ze dne 11. 8. 2011 J [redacted] - K [redacted] č.l. 14592-14593,
- E-mail ze dne 24. 8. 2011 J [redacted] - V [redacted] č.l. 14594-14596,
- E-mail ze dne 30. 11. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 14597-14598,
- E-mail ze dne 12. 9. 2011 V [redacted] - C [redacted] č.l. 14599-14601,
- E-mail ze dne 13. 9. 2011 N [redacted] - V [redacted] č.l. 14602,
- E-mail ze dne 26. 10. 2011 N [redacted] - G [redacted] č.l. 14603-14607,
- Listina s e-mailovou zprávou ze dne 13. 9. 2011 V [redacted] - N [redacted] č.l. 14608,
- Metodika(2)-V [redacted] autora V. N [redacted] ze dne 26. 10. 2011 č.l. 14609-14612,
- Metodika autora V. N [redacted] ze dne 21. 10. 2011 č.l. 14613-14615,
- Listina s emailovou zprávou ze dne 14. 9. 2011 S [redacted] - N [redacted] č.l. 14616,
- E-mail ze dne 24. 9. 2011 T [redacted] - N [redacted] č.l. 14617-14656,
- E-mail ze dne 14. 10. 2011 H [redacted] - G [redacted] č.l. 14657-14680,
- E-maily ze dne 14. 9. 2011, 24. 10. 2011 N [redacted] - S [redacted] č.l. 14681-14682,
- E-mail ze dne 24. 10. 2011 Č [redacted] - N [redacted] (výše nabídkové ceny, potvrzení její výše) č.l. 14683,
- E-mail ze dne 21. 10. 2011 N [redacted] - [redacted] č. l. 14684-14685,
- E-mail ze dne 25. 10. 2011 T [redacted] - N [redacted] č.l. 14686,
- E-mail ze dne 25. 11. 2011 V [redacted] - N [redacted] č.l. 14687-14693,
- E-mail ze dne 26. 5. 2011 N [redacted] - S [redacted] č.l. 14694-14696,
- Plná moc ze dne 20. 9. 2011 [redacted] - [redacted] č.l. 14697,
- E-mail ze dne 26. 10. 2010 N [redacted] - J [redacted] č.l. 14698,
- Smlouva na zajištění [redacted] ze dne 27. 10. 2011 a 30. 10. 2011 č.l. 14699-14709,
- Smlouva na zajištění [redacted] ze dne 27. 10. 2011 č.l. 14710-14719,
- Faktury dodavatele [redacted] č.l. 14720-14752,
- Podmínky VR [redacted] s poznámkami ze dne 20. 10. 2011 č.l. 14753-14754,
- Kalkulace [redacted] s variantami nabídkových cen autora M [redacted] N [redacted] ze dne 26. 10. 2011 č.l. 14755-14756,
- E-mail ze dne 25. 3. 2013 V [redacted] - N [redacted] č.l. 14757,
- Listina s e-mailovou zprávou ze dne 21. 9. 2012 M [redacted] - V [redacted] č.l. 14758,
- E-mail ze dne 3. 10. 2012 Š [redacted] - N [redacted] č.l. 14759,
- Osvědčení investora ze dne 27. 8. 2012 č.l. 14760-14761,
- Listinné důkazy předané [redacted]. F [redacted] č.l. 14762-14796,
- Výzva k zakázce na [redacted] ze dne 16. 4. 2013 č.l. 14797-14804,
- Poštovní podací arch č.l. 14805,

- Jmenování komise č.l. 14806-14809,
- Protokol o otevírání obálek ze dne 25. 4. 2013 č.l. 14810-14811,
- Nabídka [REDACTED] č.l. 14812-14821,
- Nabídka Ch [REDACTED] č.l. 14822-14830,
- Zpráva o posouzení a vyhodnocení nabídek ze dne 25. 4. 2013 č. l. 14831 - 14833,
- E-mail ze dne 23. 4. 2013 V [REDACTED] - P [REDACTED] č. l. 14834,
- Mandátní smlouva ze dne 2. 5. 2013 [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 14835-14838,
- Výzva k zakázce na [REDACTED] ze dne 16. 4. 2013 č.l. 14839-14846,
- Poštovní podací arch č.l. 14847,
- Jmenování komise, čestné prohlášení č.l. 14848-14851,
- Seznam nabídek č.l. 14852,
- Nabídka P [REDACTED], nabídkový list, cenová nabídka, čestné prohlášení, osvědčení, návrh smlouvy, Výpis z ŽR č.l. 14853-14868,
- Nabídka [REDACTED] č.l. 14869-14879,
- Nabídka A [REDACTED] č.l. 14880-14887,
- Oznámení o vítězném uchazeči ze dne 25. 4. 2013, zpráva o posouzení a vyhodnocení nabídek č.l. 14888-14892,
- Smlouva o dílo ze dne 2. 5. 2013 č.l. 14893-14898,
- Nabídka Ch [REDACTED] ze dne 22. 4. 2013 č.l. 14899-14900,
- Prohlášení uchazeče Ch [REDACTED] ze dne 22. 4. 2013 č.l. 14901-14902,
- Krycí list nabídky Ch [REDACTED] ze dne 22. 4. 2013 č.l. 14903-14904,
- Nabídkový list Ch [REDACTED] ze dne 22. 4. 2013 č.l. 14905-14906,
- Návrh mandátní smlouvy Ch [REDACTED] ze dne 22. 4. 2013 č.l. 14907-14909,
- E-mail ze dne 26. 10. 2011 P [REDACTED] - G [REDACTED] č.l. 14910,
- Osvědčení [REDACTED] P [REDACTED] uložené 21. 12. 2012 z PC G [REDACTED] č.l. 14911-14912,
- Výpis z ŽR uloženy 21. 12. 2012 z PC G [REDACTED] č.l. 14913-14915,
- Sken razítka P [REDACTED] uloženy 21. 12. 2012 z PC G [REDACTED] č.l. 14916-14917,
- Pojistná smlouva P [REDACTED] z PC G [REDACTED] č.l. 14918-14920,
- Referenční listina vystavená [REDACTED] pro [REDACTED] č.l. 14921-14922,
- CV P [REDACTED] z PC G [REDACTED] č.l. 14923-14924,
- Vysokoškolský diplom P [REDACTED] z PC G [REDACTED] č.l. 14925-14927,
- E-mail ze dne 22. 3. 2013 Ch [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 14928-14932,
- Rozpočty na kravíny ze dne 12. 3. 2013 v listinné podobě zajištěné u H [REDACTED] č.l. 14933-14936,
- E-mail ze dne 26. 3. 2013 Ch [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 14937-14941,
- Rozpočty na kravíny ze dne 25. 3. 2013 v listinné podobě zajištěné v [REDACTED] č.l. 14942-14943,
- Rozpočty na kravíny ze dne 25. 3. 2013 v listinné podobě zajištěné v [REDACTED] č.l. 14944-14947,
- E-mail ze dne 4. 4. 2013 P [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 14948-14951,
- E-mail ze dne 14. 4. 2013 N [REDACTED] - D [REDACTED] č.l. 14952-14954,
- E-mail ze dne 15. 4. 2013 P [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 14955,
- E-mail ze dne 17. 4. 2013 G [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 14956-14964,
- E-mail ze dne 23. 4. 2013 G [REDACTED] - P [REDACTED] č.l. 14965,
- E-mail ze dne 23. 4. 2013 P [REDACTED] - V [REDACTED] č.l. 14966,
- Vnitřní směrnice o [REDACTED] ze dne 5. 3. 2013 č.l. 14967-15004,
- Dopis [REDACTED] ze dne 27. 3. 2013 adresovaný [REDACTED] v listinné podobě č.l. 15005-15006,
- Dopis [REDACTED] ze dne 27. 3. 2013 adresovaný [REDACTED] z PC K [REDACTED] autora G [REDACTED] č.l. 15007-15008,
- Rozpočty na kravíny ze dne 25. 3. 2013 z PC K [REDACTED] autora Ch [REDACTED] č.l. 15009-15014,
- Zápis z tech. rady ze dne 15. 5. 2013 autora H [REDACTED] č.l. 15015-15016,
- Cena za [REDACTED] a inž. činnost autora V. N [REDACTED] ze dne 27. 3. 2013 č.l. 15017-15018,
- Plán investic 2013 s uvedením kravínů [REDACTED] a technologií č.l. 15019,
- Organizační řád [REDACTED] ze dne 1. 2. 2013 č.l. 15020-15028,

- Rozpočty na kravíny zajištěné u Ch [redacted] č.l. 15029-15033,
- Zadávací dokumentace kravíny [redacted] č.l. 15034-15055,
- Slepý rozpočet k zrušenému [redacted] č. l. 15056-15084,
- Zadávací dokumentace kravíny [redacted] ze dne 30. 4. 2014 č.l. 15085-15093,
- Dodatečné informace uchazeče k izolaci č.l. 15094,
- Slepý rozpočet k novému [redacted] č.l. 15095-15108,
- Výzva k podání nabídky venkovní boxy- technologie ze dne 29. 10. 2013 č.l. 15109-15112,
- Slepý rozpočet boxy č.l. 15113-15118,
- E-mail ze dne 25. 3. 2013 P [redacted] -N [redacted] č.l. 15119-15120,
- Faktury dodavatele [redacted] kravíny [redacted] č.l. 15121-15132,
- Smlouva o sdružení [redacted], [redacted] ze dne 31. 10. 2011 č.l. 15133-15136,
- Oznámení o zakázce ze dne 18. 10. 2011 č.l. 15137-15147,
- Oznámení profilu zadavatele ze dne 11. 5. 2012 č.l. 15148-15150,
- Oznámení o zadání zakázky ze dne 8. 10. 2012 č.l. 15151-15159,
- Kvalifikační dokumentace k zahájení zadávacího řízení ze dne 14. 10. 2011 č.l. 15160-15199,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 19. 10. 2011- [redacted] č.l. 15200-15201,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15202-15203,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15204-15205,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15206-15207,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15208-15209,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15210-15211,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15212-15213,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15214-15215,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 19. 10. 2011- [redacted] č.l. 15216-15217,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 20. 10. 2011- [redacted] č.l. 15218,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 20. 10. 2011- [redacted] č.l. 15219-15220,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 21. 10. 2011- [redacted] č.l. 15221-15223,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 21. 10. 2011- [redacted] č.l. 15224-15225,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 25. 10. 2011- [redacted] č.l. 15226-15227,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 27. 10. 2011- [redacted] č.l. 15228-15229,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 20. 10. 2011- [redacted] č.l. 15230-15231,
- Žádost o vydání [redacted] ze dne 18. 10. 2011- [redacted] č.l. 15232-15233,
- Protokol o otevírání obálek ze dne 21. 11. 2011, seznam podaných žádostí, čestné prohlášení, prezenční listina, plné moci č.l. 15234-15242,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 18. 11. 2011, krycí list žádosti - [redacted] č.l. 15243-15244,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 18. 11. 2011, krycí list žádosti - [redacted] č.l. 15245-15246,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 21. 11. 2011, krycí list žádosti - [redacted] č.l. 15247-15249,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 21. 11. 2011, krycí list žádosti - [redacted] č.l. 15250-15251,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 21. 11. 2011, krycí list žádosti - [redacted] č.l. 15252-15253,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 21. 11. 2011, krycí list žádosti- [redacted] č.l. 15254-15255,
- Potvrzení o převzetí žádosti o účast ze dne 21. 11. 2011, krycí list žádosti - [redacted] č.l. 15256-15257,
- Jmenování členů komise č.l. 15258-15259,
- Rozhodnutí a oznámení o vyloučení ze dne 1. 3. 2012 - [redacted], [redacted] č.l. 15260-15263,

- Výzva k podání nabídky ze dne 1. 3. 2012 č.l. 15264-15278,
- Zadávací dokumentace ze dne 1. 3. 2012 č.l. 15279-15293,
- Zaslání zadávací dokumentace ze dne 6. 3. 2012, převzato dne 8. 3. 2012- [REDACTED] č.l. 15294-15295,
- Potvrzení o převzetí [REDACTED] ze dne 7. 3. 2012 - [REDACTED] č.l. 15296,
- Potvrzení o převzetí [REDACTED] ze dne 7. 3. 2012 - [REDACTED] č.l. 15297,
- Potvrzení o převzetí [REDACTED] ze dne 8. 3. 2012 - [REDACTED] č.l. 15298,
- Zaslání zadávací dokumentace ze dne 19. 3. 2012 - [REDACTED] č.l. 15299,
- Prohlídka místa plnění ze dne 20. 3. 2012, prezenční listina č.l. 15300-15301,
- Jmenování hodnotící komise ze dne 15. 6. 2012 č.l. 15302-15303,
- Zrušení hodnotící komise ze dne 27. 6. 2012 č.l. 15304-15305,
- Jmenování hodnotící komise ze dne 29. 6. 2012 č.l. 15306-15307,
- Jmenování členů komise pro otevírání obálek s nabídkami ze dne 11. 4. 2012 č.l. 15308,
- Protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18. 4. 2012,
- seznam nabídek č.l. 15309-15312,
- Potvrzení o převzetí nabídky ze dne 18. 4. 2012 č.l. 15313-15315,
- Potvrzení o převzetí nabídky ze dne 18. 4. 2012, krycí list nabídky - [REDACTED] č.l. 15316-15317,
- Potvrzení o převzetí nabídky ze dne 18. 4. 2012, krycí list nabídky - [REDACTED] č.l. 15318-15319,
- Potvrzení o převzetí nabídky ze dne 18. 4. 2012, krycí list nabídky - [REDACTED] č.l. 15320-15321,
- Potvrzení o převzetí nabídky ze dne 18. 4. 2012, krycí list nabídky - [REDACTED] č.l. 15322-15323,
- Čestné prohlášení členů komise č.l. 15324-15328,
- Změna termínu otevírání obálek ze dne 11. 4. 2012 č.l. 15329,
- Protokol o 1. jednání hodnotící komise ze dne 13. 7. 2012 č.l. 15330-15337,
- Kontrola nabídek vypracovaná T [REDACTED] - [REDACTED] ze dne 10. 5. 2012 č.l. 15338-15339,
- Protokol o 2. jednání hodnotící komise ze dne 24. 7. 2012 č.l. 15340-15353,
- Souhrnná tabulka s vyhodnocením nabídkových cen vypracovaná [REDACTED] č.l. 15354-15368,
- Čestné prohlášení [REDACTED]. N [REDACTED] č.l. 15369-15378,
- Souhrnná hodnotící tabulka č.l. 15379-15389,
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24. 7. 2012, č.l. 15390-15405,
- Rozhodnutí o vyloučení [REDACTED], [REDACTED] ze dne 26. 7. 2012 č.l. 15406-15408,
- Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 7. 2012 č.l. 15409-15413,
- Krycí list nabídky, prohlášení o nabídkové ceně, podepsaný návrh smlouvy, metodika řešení- [REDACTED], [REDACTED] č.l. 15414-15449,
- Rozhodnutí o podání nabídky - [REDACTED] č.l. 15450,
- Smlouva o dílo mezi [REDACTED] a sdružením [REDACTED], [REDACTED] ze dne 26. 9. 2012 č.l. 15451-15485,
- Dopis [REDACTED] adresovaný [REDACTED] ze dne 27. 12. 2012 č.l. 15486-15487,
- Kvalifikační dokumentace k VZ 1. [REDACTED] č.l. 15488-15496,
- Seznam objektů s datem dne 23. 11. 2010 č.l. 15497-15504,
- E-mail ze dne 26. 10. 2010 N [REDACTED] - J [REDACTED] č.l. 15505-15506,
- E-mail ze dne 13. 4. 2011 G [REDACTED] - P [REDACTED], M [REDACTED], Z [REDACTED] č.l. 15507-15515,
- E-mail ze dne 3. 5. 2011 N [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 15516-15517,
- E-mail ze dne 24. 9. 2011 T [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 15518-15539,
- Tabulka s uchazeči v souboru [REDACTED].xls ze dne 14. 10. 2011 č.l. 15540-15541,
- E-mail ze dne 22. 11. 2011 T [REDACTED] - H [REDACTED], H [REDACTED] č.l. 15542-15544,
- E-mail ze dne 5. 1. 2012 J [REDACTED] - N [REDACTED] č.l. 15545,
- E-mail ze dne 27. 2. 2012 S [REDACTED] - N [REDACTED], T [REDACTED] č.l. 15546-15549,
- E-mail ze dne 28. 2. 2012 N [REDACTED] - J [REDACTED] č.l. 15550-15609,
- E-mailová komunikace ve dnech 28. 2., 29. 2. 2012 Š [REDACTED], N [REDACTED], T [REDACTED] č.l. 15610-15612,
- E-mailová komunikace ve dnech 2. 3., 3. 3. 2012 H [REDACTED], N [REDACTED], S [REDACTED] č.l. 15613,
- E-mail ze dne 28. 2. 2012 P [REDACTED] - N [REDACTED], T [REDACTED], Š [REDACTED], H [REDACTED] č.l. 15614-15619,

- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [] - M [] č.l. 15620-15644,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [] - M [] č.l. 15645-15648,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [] - M [] č.l. 15649-15665,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [] - M [] č.l. 15666-15680,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [] - M [] č.l. 15681-15684,
- E-mail ze dne 23. 3. 2012 N [] - M [] č.l. 15685-15694,
- Žádost a návrh o jmenování členů komise ze dne 3. 4. 2012 č.l. 15695-15699,
- Zajištěná SMS komunikace F [] ze znaleckého posudku s M [], N [] ze dne 6. 4., 12. 4. 2012 s cenami ost. uchazečů č.l. 15700-15701,
- E-mail ze dne 19. 4. 2012 K [] - N [] č.l. 15702-15703,
- E-mailová komunikace od dne 24. 4. 2012 N [] - K [] č.l. 15704-15710,
- E-mail ze dne 19. 4. 2012 K [] - N [] v listinné podobě č.l. 15711,
- E-mail ze dne 19. 7. 2012 od H [] v listinné podobě č.l. 15712-15713,
- E-mail ze dne 8. 6. 2012 K [] - N [] č.l. 15714-15721,
- E-mail ze dne 20. 7. 2012 K [] - N [] č.l. 15722-15730,
- E-mail ze dne 15. 6. 2012 N [] - K [] č.l. 15731,
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek se souhrnnou tabulkou č.l. 15732-15755,
- E-mail ze dne 1. 8. 2012 H [] - K [] č.l. 15756-15780,
- Kopie listin diáře 2011 H [] s daty schůzek J [], Z [], R [], H [] č.l. 15781-15784,
- Kopie listin diáře 2012 H [] s daty schůzek Z [], R [] č.l. 15785-15786,
- Kopie listin s rozporů v stavebních povolení ze dne 19. 10. 2012, 1. 11. 2012, 7. 5. 2013 č.l. 15787-15793,
- Zápis z porady ze dne 6. 9. 2012 s účastí P [], M [], N [] včetně prezenční listiny č.l. 15794-15796,
- Dopis [] adresovaný [] a [] ze dne 21. 9. 2012 č.l. 15797,
- Oznámení o uzavření smlouvy v rámci 1. [] ze dne 1. 10. 2012 č.l. 15798,
- Připravený Dodatek č. 1 k [] č.l. 15799-15801,
- Záznam z koordinační porady ze dne 5. 10. 2012 č.l. 15802-15803,
- Vyjádření P [] ze dne 8. 10. 2012 k možnému posunu zahájení stavby č.l. 15804,
- Vyjádření [] ke stanovisku [] ze dne 6.11.2012 č.l. 15805,
- Oznámení [] ze dne 14. 11. 2012 o odstoupení od smlouvy adresované [] č.l. 15806-15808,
- Reakce [] ze dne 12. 12. 2012 na odstoupení od smlouvy adresovaná [] č.l. 15809,
- E-mail ze dne 22. 11. 2012 H [] - V [] č.l. 15810-15811,
- Dopis AK [] ze dne 31.1.2013 k odstoupení od smlouvy adresovaný J [], V [] včetně názoru D [] č.l. 15812-15816,
- Dodatečná výzva [] č.l. 15817-15820,
- E-mail ze dne 20. 2. 2012 T [], H [], N [], K [] č.l. 15821-15823,
- E-mail ze dne 29. 11. 2011 N [] - H [] č.l. 15824-15826,
- E-mail ze dne 4. 6. 2012 N [] V [] - N [] M. č.l. 15827-15828,
- Oznámení předběžných informací ze dne 4. 1. 2013 č.l. 15829-15831,
- Plná moc k zastupování [] - AK [] ze dne 19. 11. 2012 č.l. 15832,
- Zadávací dokumentace ze dne 13. 3. 2013 č.l. 15833-15845,
- Žádost o vydání ZD ze dne 18. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [] č.l. 15846-15847,
- Žádost o vydání ZD ze dne 18. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [] č.l. 15848-15850,
- Žádost o vydání ZD ze dne 18. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [] č.l. 15851-15852,
- Žádost o vydání ZD ze dne 15. 4. 2013, předání dne 15. 4. 2013 - [] č.l. 15853-15854,
- Žádost o vydání ZD ze dne 4. 4. 2013, předání dne 9. 4. 2013 - [] č.l. 15855-15856,
- Žádost o vydání ZD ze dne 4. 4. 2013, předání dne 4. 4. 2013 - [] č.l. 15857-15858,

- Žádost o vydání ZD ze dne 4. 4. 2013, předání dne 4. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15859-15860,
- Žádost o vydání ZD ze dne 4. 4. 2013, předání dne 4. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15861-15862,
- Žádost o vydání ZD ze dne 3. 4. 2013, předání dne 4. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15863-15864,
- Žádost o vydání ZD ze dne 3. 4. 2013, předání dne 3. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15865-15866,
- Žádost o vydání ZD ze dne 3. 4. 2013, předání dne 3. 4. 2013 - [REDACTED] č.l. 15867-15869,
- Žádost o vydání ZD ze dne 26. 3. 2013, předání dne 27. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15870-15871,
- Žádost o vydání ZD ze dne 25. 3. 2013, předání dne 27. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15872-15873,
- Žádost o vydání ZD ze dne 26. 3. 2013, předání dne 27. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15874-15875,
- Žádost o vydání ZD ze dne 25. 3. 2013, předání dne 25. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15876-15877,
- Žádost o vydání ZD ze dne 22. 3. 2013, předání dne 25. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15878-15879,
- Žádost o vydání ZD ze dne 21. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15880-15881,
- Žádost o vydání ZD ze dne 20. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15882-15883,
- Žádost o vydání ZD ze dne 20. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15884-15885, Žádost o vydání ZD ze dne 19. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15886-15888,
- Žádost o vydání ZD ze dne 19. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15889-15890,
- Žádost o vydání ZD ze dne 19. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15891-15892,
- Žádost o vydání ZD ze dne 19. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15893-15894,
- Žádost o vydání ZD ze dne 18. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15895-15897,
- Žádost o vydání ZD ze dne 18. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15898-15899,
- Žádost o vydání ZD ze dne 18. 3. 2013, předání dne 20. 3. 2013 - [REDACTED] č.l. 15900-15901,
- Dodejky jednotlivých uchazečů zaslání ZD č.l. 15902-15907,
- Smlouva o sdružení [REDACTED] ze dne 26. 4. 2013 č.l. 15908-15913,
- Smlouva o sdružení [REDACTED] ze dne 13. 5. 2013 č.l. 15914-15917,
- Protokol o otevírání obálek ze dne 20. 5. 2013 č.l. 15918-15941,
- Krycí list nabídky, seznam významných prací - reference, osvědčení o řádném plnění- Ch [REDACTED], životopis J [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 15942-15949,
- Návrh smlouvy o dílo [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] ze dne 17. 5. 2013, plná moc pro Z [REDACTED] č.l. 15950-15977,
- Čestné prohlášení o nabídkové ceně ze dne 17. 5. 2013 - K [REDACTED], P [REDACTED] č.l. 15978,
- Prohlášení o zakázané dohodě ze dne 17. 5. 2013 - K [REDACTED], P [REDACTED], P [REDACTED] č.l. 15979-15980,
- Krycí list nabídky stvrzený I [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 15981,
- Čestné prohlášení ze dne 17. 5. 2013 - I [REDACTED] č.l. 15982,
- Prohlášení o zakázané dohodě ze dne 17. 5. 2013 - I [REDACTED] č.l. 15983,
- Návrh smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 20. 5. 2013 - I [REDACTED] č.l. 15984-16010,
- Krycí list nabídky sdružení [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 16011-16012,
- Krycí list nabídky [REDACTED] č.l. 16013,
- Krycí list nabídky sdružení [REDACTED] - [REDACTED] č.l. 16014-16015,
- Krycí list nabídky [REDACTED] č.l. 16016,
- Seznam uchazečů č.l. 16017,
- Plné moci - pověření k zastupování č.l. 16018-16028,

- Jmenování hodnotící komise ze dne 21. 5. 2013 č.l. 16029-16030,
- E-mail ze dne 21. 2. 2013 H[redacted] - N[redacted] č.l. 16031-16058,
- E-mail ze dne 26. 2. 2013 M[redacted] - F[redacted] č.l. 16059-16073,
- E-mail ze dne 21. 3. 2013 M[redacted] - F[redacted] č.l. 16074,
- E-mail ze dne 10. 4. 2013 M[redacted] - F[redacted] č.l. 16075-16076,
- E-mail ze dne 7. 5. 2013 F[redacted] - M[redacted] č.l. 16077-16081,
- E-mail ze dne 20. 5. 2013 N[redacted] - G[redacted] č.l. 16082-16083,
- E-mail ze dne 9. 5. 2013 H[redacted] - K[redacted] č.l. 16084,
- E-mail ze dne 13. 5. 2013 P[redacted] - Ch[redacted] č.l. 16085-16087,
- E-mail ze dne 16. 5. 2013 P[redacted] - Ch[redacted] č.l. 16088-16093,
- Výkaz výměr ze dne 17. 5. 2013 nabídka [redacted] - [redacted] č. l. 16094-16099,
- Výkaz výměr ze dne 26. 3.2013 č.l. 16100-16104,
- Výkaz výměr ze dne 26. 3.2013 č.l. 16105-16108,
- Tabulka ze dne 13. 5. 2013 obsahující rekapitulace nabídkových cen v roce 2013 č.l. 16109,
- Tabulka ze dne 10. 5. 2013 obsahující souhrnnou cenu nabídkového rozpočtu 2013 č.l. 16110-16111,
- Náklady stavby - přehled č.l. 16112,
- E-mail ze dne 13. 5. 2013 Ch[redacted] - G[redacted] č.l. 16113-16115,
- Souhrnný rozpočet zajištěný u F[redacted] č.l. 16116-16119,
- Vedlejší realizační náklady ze dne 13. 5. 2013 č.l. 16120-16121,
- Vedlejší rozpočtové náklady SO 08 zaslané v e-mailu dne 13. 5. 2013 Ch[redacted] - G[redacted] č.l. 16122-16123,
- Tabulka Restaurátorská oprávnění vypracovaná [redacted] ze dne 22. 5. 2013 č.l. 16124-16126,
- Kopie listin diáře 2013 F[redacted] s daty a jmény F[redacted], F[redacted] - J[redacted], F[redacted] č.l. 16127-16132,
- Část výkazů výměr zajištěných u K[redacted] č.l. 16133-16136,
- E-mail z 12. 6. 2012 N[redacted] - F[redacted], K[redacted] č.l. 16137-16138,
- OR - [redacted] č.l. 16139-16156,
- OR - [redacted] č.l. 16157-16159,
- E-mail ze dne 18. 4. 2012, 20. 5. 2013 N[redacted] - G[redacted] č.l. 16160-16163,
- E-mail ze dne 26. 4. 2013 S[redacted] - G[redacted] č.l. 16164-16172,
- E-mail ze dne 21. 8. 2012 B[redacted] - G[redacted] č.l. 16173-16174,
- Materiály veřejně přístupné - F[redacted] č.l. 16175-16176,
- Tel. seznam [redacted] Divize 9 ze dne 8. 3. 2013 č.l. 16177-16178,
- Organizační struktura [redacted] č.l. 16179-16180,
- Řídící smlouva Oblastního ředitele M[redacted] včetně seznamu členů týmu č.l. 16181-16183,
- Materiály veřejně přístupné na internetu - M[redacted] č.l. 16184-16198,
- Výpis z OR [redacted] č.l. 16199-16204,
- OR [redacted] č.l. 16205-16226,
- Plná moc ze dne 7. 5. 2013 udělená I[redacted] v rámci nabídky k [redacted] zadavatele [redacted] č.l. 16227,
- Technické kvalifikační předpoklady s manažerem projektu [redacted] č.l. 16228-16229,
- OR [redacted] č.l. 16230-16236,
- Přehled zakázek s uvedením garanta F[redacted] v rámci [redacted] zadavatele [redacted] č.l. 16237,
- Výroční zpráva 2011 [redacted] s obchodním ředitelem F[redacted] vedení č.l. 16238-16256,
- Výroční zpráva 2013 [redacted] č.l. 16257-16271,
- Žádost [redacted] o vydání [redacted] v rámci 1. [redacted] č.l. 16272,
- E-mail ze dne 21. 9. 2012 M[redacted] - V[redacted] č.l. 16273-16275,
- E-mail ze dne 31. 5. 2013 U[redacted] - K[redacted], V[redacted] č.l. 16276-16280,
- Souhlas [redacted] s verzí ZD ze dne 15. 2. 2013 č.l. 16281,

- Vyjádření AK [redacted] ze dne 31. 1. 2013 adresované [redacted] č.l. 16282-16286,
- Zápis z jednání ze dne 5. 3. 2013 č.l. 16287,
- E-mail ze dne 26. 2. 2013 V [redacted] - V [redacted] č.l. 16288,
- Přípomínky k ZD ze dne 4. 2. 2013 č.l. 16289,
- E-mail ze dne 8. 3. 2013 T [redacted] - V [redacted] č.l. 16290,
- Pověření k přístupovým údajům systému [redacted] ze dne 21. 8. 2012, žádost [redacted] č.l. 16291-16292,
- E-mail ze dne 26. 2. 2013 V [redacted] - V [redacted] č.l. 16293,
- Přípomínky [redacted] ze dne 31. 1. 2013 k ZD č.l. 16294-16295,
- E-mail z 11. 2. 2013 V [redacted] - P [redacted] č.l. 16296,
- Záznam z jednání ze dne 4. 1. 2013 č.l. 16297,
- E-mail ze dne 11. 12. 2012 V [redacted] - T [redacted] č.l. 16298-16299,
- E-mail ze dne 22. 11. 2012 K [redacted] - V [redacted] č.l. 16300,
- Listiny týkající se nedostatků v řízení č.l. 16301-16326,
- Sdělení vedení [redacted] ke korespondenci V [redacted] a P [redacted] č.l. 16327-16329,
- Vyjádření [redacted] s uvedením příloh č.l. 16371,
- Souhrnné vyjádření k jednotlivým otázkám č.l. 16372-16375,
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze dne 14. 3. 2013, č.l. 16376-16386,
- Příručka pro žadatele a příjemce č.l. 16387-16421,
- Operační manuál [redacted] č.l. 16422-16483,
- Operační manuál zprostředkujícího subjektu č.l. 16484-16530,
- Zápis ze slosování ze dne 1. 2. 2012 č. l. 16531-16533,
- Kritéria přijatelnosti č.l. 16534-16543,
- analýza rizik č.l. 16544-16545,
- Postup pro výběr hodnotitelů č.l. 16546-16547,
- Zápis z losování - vzor č.l. 16548,
- Záznam z jednání výběrové komise - vzor č.l. 16549-16552,
- Seznam projektů v rámci výzvy s vyhodnocením č.l. 16553-16555,
- Zadávací dokumentace k VZ na [redacted] č.l. 16557-16566,
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 9. 5. 2011 č.l. 16567-16571,
- Protokol o posouzení kvalifikace v rámci VZ na [redacted] č.l. 16572-16576,
- Podklad pro posouzení kvalifikace v rámci VZ na [redacted] č.l. 16577-16580,
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 6. 2011 č.l. 16581-16587,
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 16. 6. 2011 č.l. 16588-16590,
- Rozhodnutí a oznámení zadavatele adresované [redacted] č.l. 16591-16593,
- Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 6. 2011 č.l. 16594-16596,
- Vyjádření [redacted] k mimořádně nízké nabídkové ceně ze dne 16. 5. 2011 včetně příloh č.l. 16597-16606,
- Znalecký posudek č. 2619-023/11 vypracovaný [redacted] . V [redacted] č.l. 16607-16625,
- Vyjádření [redacted] ze dne 13. 5. 2011, oznámení o přijetí podnětu ze dne 9. 5. 2011 č.l. 16626-16629,
- Zápis z jednání ze dne 9. 7. 2013 č.l. 16632-16637,
- Znalecký posudek [redacted] č. 219-13 ze dne 30. 7. 2013 č.l. 16638-16652,
- Organizační řád, č.l. 16656-16664,
- Pracovní kodex, č.l. 16665-16670,
- Pracovní řád, č.l. 16671-16679,
- Obchodní desatero, č.l. 16680-16682,
- Změna pracovní smlouvy T [redacted], mzdový výměr, č.l. 16683-16687,
- Žádost a zpráva [redacted] k obchodní spolupráci s [redacted], č.l. 16688-16690,
- Územní souhlas [redacted] ze dne 17. 4. 2014 - SO 24, č.l. 16693-16696,

- Územní souhlas [redacted] ze dne 17. 4. 2014 - přeložka plynu, č.l. 16697-16700,
- Rozhodnutí o umístění stavby [redacted] ze dne 10. 3. 2014-SO 03 [redacted], č.l. 16701-16706,
- Prodloužení [redacted] ze dne 27. 8. 2014 – [redacted], č.l. 16707-16708,
- Stavební povolení [redacted] ze dne 26. 8. 2013 – [redacted], č.l. 16709-16715,
- Prodloužení [redacted] ze dne 3. 9. 2013 – [redacted], č.l. 16716-16718,
- Prodloužení [redacted] ze dne 3. 9. 2013 - SO 12, 13, 14, 19, č.l. 16719-16722,
- Prodloužení [redacted] ze dne 3. 9. 2013 – [redacted], č.l. 16723-16725,
- Prodloužení [redacted] ze dne 3. 9. 2013 - SO 11, 25, 27, 28, č.l. 16726-16729,
- Prodloužení [redacted] ze dne 24. 9. 2013 - SO 26, č.l.16730-16733,
- Prodloužení [redacted] ze dne 3. 9. 2013 - SO 24, č.l. 16734-16737,
- Prodloužení [redacted] ze dne 3. 9. 2013 - SO 01, 02, 08, 09, 10, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, č.l. 16738-16742,
- Prodloužení [redacted] ze dne 3. 9. 2013 č.l. 16743-16745,
- Změna stavby před dokončením [redacted] ze dne 10. 11. 2014 - SO 12, 13 č.l. 16746-16749,
- Změna stavby před dokončením [redacted] ze dne 15. 10. 2014 - SO 11, č.l. 16750-16753,
- Plné moci č.l. 16754-16756,
- Vyjádření k fakturaci za provedené stavební práce ke dni 17. 3. 2015 č.l. 16758-16761,
- Vyjádření k proplacené částce z fondu EU v rámci VZ na [redacted] č.l. 16763-16764,
- ÚZ k odebranému vzorku písma obv. J [redacted], protokol o odběru ručně psaného písma č.l. 16765-16772,
- ÚZ ke znaleckému posudku [redacted]. [redacted] č.l. 16773,
- Výpis OR - [redacted] č.l.17592-17593,
- Výpis OR - [redacted] č.l.17594-17600,
- Výpis OR - [redacted] č.l. 17601-17603,
- Výpis OR - [redacted] č.l. 17604-17608,
- Výpis OR - [redacted] č.l. 17609-17614,
- Výpis OR - [redacted] č.l. 17615-17618,
- Výpis OR - [redacted] č.l. 17619-17621,
- Výpis OR - [redacted] č.l. 17622-17623,
- Výpis OR - V [redacted] č.l. 17624-17625,
- RT - J [redacted] č.l. 17641,
- RT - H [redacted] č.l. 17642,
- RT - F [redacted] č.l. 17643,
- RT - F [redacted] č.l. 17644,
- RT - J [redacted] č.l. 17645,
- RT - L [redacted] č.l. 17646,
- RT - P [redacted] č.l. 17647,
- RT - T [redacted] č.l. 17648,
- RT - V [redacted] č.l. 17649,
- RT - N [redacted] č.l. 17650,
- RT - M [redacted] č.l. 17651,
- RT - P [redacted] č.l. 17652,
- RT - P [redacted] č.l. 17653,
- RT - Ch [redacted] č.l. 17654,
- RT - Č [redacted] č.l. 17655,
- RT - Z [redacted] č.l. 17656,
- RT - V [redacted] č.l. 17657,
- RT - P [redacted] č.l. 17658,

- RT - [REDACTED] č.l. 17659,
- RT - [REDACTED] č.l. 17660,
- RT - [REDACTED] č.l. 17661,
- RT - [REDACTED] č.l. 17662,
- RT - [REDACTED] č.l. 17663,
- Obžaloba VSZ sp. zn. [REDACTED] ze dne 26. 10. 2015 č.l. 17664-17712,
- vyčíslení realizovaných finančních prostředků v rámci VZ na zhotovitele stavby - [REDACTED] č.l. 17777-17781,
- Zprávy z místa bydliště: F [REDACTED] č.l. 17713-17716,
- F [REDACTED] č.l. 17717-17719,
- H [REDACTED] č.l. 17720-17722,
- J [REDACTED] č.l. 17723-17725,
- J [REDACTED] č.l. 17726-17728,
- I [REDACTED] č.l. 17729-17732,
- M [REDACTED] č.l. 17733-17735,
- N [REDACTED] č.l. 17736-17738,
- P [REDACTED] č.l. 17739-17741,
- T [REDACTED] č.l. 17742-17744,
- V [REDACTED] č.l. 17745-17747,
- Č [REDACTED] č.l. 17748-17750,
- Ch [REDACTED] č.l. 17751-17756,
- P [REDACTED] č.l. 17757-17759,
- P [REDACTED] č.l. 17760-17762,
- P [REDACTED] č.l. 17763-17765,
- V [REDACTED] č.l. 17766-17768,
- Z [REDACTED] č.l. 17769-1777,
- příloha č. 1 – znalecký posudek z oboru stavebnictví v rozsahu 6 svazků
- příloha č. 2. – finanční šetření v rozsahu 5 svazků
- příloha č. 3. - znalecký posudek z oboru kybernetiky s přílohami vč. jednotlivých hard disků, které byly zpracovány k již čteným znaleckým posudkům
- návrh s vyjádřením obž. [REDACTED] s přílohami – Etický kodex skupiny [REDACTED], výpočet zavedených interních opatření, č.l. 19385-19429,
- podnět s vyjádřením obž. [REDACTED], č.l. 19468-19486,
- fotodokumentace, č.l. 19509-19518,
- prohlášení, č.l. 19548-19583,
- vyjádření Úřadu pro ochranu osobních údajů, č.l. 19584-19585,
- návrh s vyjádřením obž. [REDACTED], č.l. 19632-19641,
- návrh s vyjádřením obž. [REDACTED], č.l. 19644-19650,
- návrh s vyjádřením obž. [REDACTED], č.l. 19654-19675,
- návrh s vyjádřením obž. [REDACTED], č.l. 19688-19706, s přílohami na č.l. 19729-19988,
- vyjádření obž. [REDACTED], č.l. 19991-19996,
- aktuální opisy RT obžalovaných, č.l. 20065-20086,
- aktuální výpisy z OR obžalovaných společností, č.l. 20087-20095,
- právní rozbor, č.l. 20145-20154,
- námitka nezákonnosti realizovaných důkazů, č.l. 20177-20179,
- námitka nezákonnosti realizovaných důkazů, č.l. 20182-20183,
- námitka nezákonnosti realizovaných důkazů, č.l. 20196-20198,
- námitka obž. společnosti [REDACTED], č.l. 20405-20409, s přílohami, č.l. 20410-20423,

- materiály předložené obž. [REDACTED] S [REDACTED] V [REDACTED] u hlavního líčení 20. 11. 2018, č.j. 20427-20628,
- materiály předložené obž. [REDACTED] P [REDACTED] F [REDACTED] u hlavního líčení 23. 11. 2018, č.j. 20639-20739,
- materiály předložené obž. [REDACTED] J [REDACTED] M [REDACTED] u hlavního líčení 26. 11. 2018, č.l. 20758-20778,
- materiály předložené obž. [REDACTED] I [REDACTED] C [REDACTED] u hlavního líčení 27. 11. 2018, č.l. 20787-20874,
- materiály předložené obž. [REDACTED] J [REDACTED] J [REDACTED] u hlavního líčení 28. 11. 2018, č.l. 20892-20897,
- materiály předložené obž. společností [REDACTED] u hlavního líčení 29. 11. 2018, č.l. 20898-21044,
- materiály předložené obž. společností [REDACTED] u hlavního líčení 29. 11. 2018, č.j. 21045-21138,
- materiály předložené obž. společností [REDACTED] u hlavního líčení 30. 11. 2018, č.l. 21139-21344,
- vyjádření obž. [REDACTED], s přílohami, č.l. 21412-21433,
- námitka proti provádění důkazů z důvodu nezákonnosti obž. společnosti [REDACTED], č.l. 21666-21670,
- prohlášení obž. společnosti [REDACTED] s přílohami předané u hlavního líčení 1. 4. 2019, č.j. 21671-21818,
- materiály předložené obž. [REDACTED] S [REDACTED] V [REDACTED] u hlavního líčení 1. 4., 2. 4. a 3. 4. 2019, č.l. 21829-21862,

listiny předané obž. [REDACTED] V [REDACTED] u hlavního líčení dne 11. 4. 2018 na č.l. 21888-21194, konkrétně:

- e-mailová a jiná korespondence na č.l. 21888-21899,
- vyjádření [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] na č.l. 21890,
- žádost o písemné pověření odpovědné osoby na č.l. 21891,
- e-mailová komunikace na č.l. 21892-21893,
- pověření k výkonu funkce pro [REDACTED] I [REDACTED] H [REDACTED] z 4. 6. 2010 na č.l. 21894,
- dopis [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] z 15. 10. 2009 na č.l. 21899,
- e-mailová komunikace [REDACTED] V [REDACTED] s T [REDACTED] V [REDACTED] na č.l. 21900-21905,
- právní posouzení platnosti konkurenční doložky u [REDACTED] H [REDACTED] na č.l. 21906-21907,
- vyjádření [REDACTED] Č [REDACTED] na Ministerstvo zemědělství z 15. 11. 2012 na č.l. 21908-21909,
- vyjádření Ministerstva zemědělství – odbornost členů hodnotící komise veřejné zakázky z 20. 8. 2012 na č.l. 21910-21912,
- e-mail K. K [REDACTED] na č.l. 21913-21914,
- předložené u hlavního líčení 11. 4. 2019 obž. [REDACTED] N [REDACTED] na č.l. 21915-22068, zejména:
- vyjádření předložené [REDACTED] N [REDACTED] s listinami u hlavního líčení dne 11. 4. 2019 na č.l. 21915-22917,
- kvalifikační dokumentace včetně příloh na č.l. 21918-21937,
- slepý rozpočet stavby na č.l. 21938-21948,
- e-mailová korespondence P. T [REDACTED] s K. K [REDACTED] na č.l. 21949,
- kvalifikační dokumentace zpracovaná k I. a II. etapě [REDACTED] na č.l. 21950-21967,
- e-mail zasláný V. N [REDACTED] M [REDACTED] 28. 2. 2012 na č.l. 21968-21969,
- zadávací dokumentace k realizaci I. a II. etapy [REDACTED] na č.l. 21970-22049,
- seznam povolení a vyjádření I. etapa – [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] na č.l. 22050-22055,
- zadávací dokumentace k realizaci I. a II. etapy [REDACTED] na č.l. 22056-22068,
- zadávací dokumentace zajištění [REDACTED] [REDACTED] na č.l. 22072-22079,
- evidenční karta počítače na č.l. 22083,
- odborné vyjádření předané společností [REDACTED], které zpracoval soudní znalec z oboru elektroniky V [REDACTED] Č [REDACTED] na č.l. 22089-22093,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- znalecký posudek č. 579-4271/2018 zpracovatele [redacted], se sídlem [redacted], včetně příloh, kdy objednatel je [redacted], na č.l. 22228,

listiny předané obž. P. T. [redacted] č.l. 22231-22380, zejména:

- vyjádření obž. P. T. [redacted] s listinami na č.l. 22231-22236,
- e-mailová komunikace na č.l. 22238-22242,
- záznamy z jednání na č.l. 22243-22245,
- identifikace osob zúčastněných kontrolního dne na č.l. 22246,
- e-mailová korespondence na č.l. 22247,
- technický náčrtek včetně další e-mailové komunikace na č.l. 22248-22250,
- vyjádření o existenci energetického zařízení společnosti ČEZ distribuce včetně náčrtku na č.l. 22251-22257,
- vyjádření ČEZ k podmínkám provádění činnosti na č.l. 22258-22260,
- zadávací dokumentace k řešení technickému dozoru investora na č.l. 22263-22278,
- kvalifikační dokumentace na č.l. 22279-22296,
- skladba projektu vč. náčrtku na č.l. 22297,
- komunikace, která byla vedena v této souvislosti na č.l. 22298,
- zadávací dokumentace k zajištění [redacted] na č.l. 22300-22333,
- seznam stavebních objektů na č.l. 22334,
- e-mailová komunikace včetně popisu stavebních objektů na č.l. 22325-22366,
- kopie novinového článku vztahujícího k rekonstrukci [redacted] na č.l. 22367,
- e-mailová komunikace na č.l. 22368-22370,
- záznam z jednání vedení [redacted] s [redacted] ze dne 3. 11. 2011 na č.l. 22371-22372,
- komunikace, která byla vedena s dalšími osobami ze strany P. T. [redacted] na č.l. 22373-22380,
- rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 1. 2019, č.j. [redacted], na č.l. 22389-22440, který není pravomocný,
- aktuální výpis obchodního rejstříku společnosti [redacted] na č.l. 22459-22460,
- plná moc udělená řediteli společnosti [redacted] . N. [redacted] na č.l. 22461-22462,

listiny předložené [redacted] . I. [redacted] u hlavního líčení dne 20. 5. 2015, na č.l. 22463 – 22467, zejména:

- e-mail pana T. [redacted] z 8. 1. 2013 na č.l. 22463,
- odpověď obž. V. [redacted] z 9. 11. 2011 na č.l. 22464,
- smlouva o reklamě mezi [redacted] a [redacted] z 11. 4. 2011 na č.l. 22465,
- obchodní smlouva mezi [redacted] a [redacted] na č.l. 22466-22467,

listiny předané obž. [redacted] . V. [redacted] u hlavního líčení 20. 5. 2019 na č.l. 22468-22499, zejména:

- e-mailová komunikace s K. [redacted] na č.l. 22468,
- seznam povolení a vyjádření k I. etapě - [redacted], [redacted] a [redacted] na č.l. 22469-22471,
- seznam povolení a vyjádření II. etapě - [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], elektroinstalace, ozvučení a osvětlení nádvoří na č.l. 22472-22476,
- komunikace s P. T. [redacted] na č.l. 22477,
- stavební povolení MU v [redacted] na č.l. 22478-22476,
- komunikace s K. K. [redacted] na č.l. 22487-22490,
- smlouva o bezúplatném převodu majetku, práv a převzetí závazků včetně závazků z pracovněprávních vztahů uzavřená mezi [redacted] a [redacted] ze dne 21. 5. 2010, s přílohami z 1. 6. 2010 na č.l. 22491-22499,
- materiály předložené obž. [redacted] . V. [redacted] dne 21. 5. 2019 na č.l. 22502-22529, zejména:
- smlouva o dílo uzavřená mezi [redacted] a J. [redacted] Z. [redacted] na č.l. 22502-22505,
- zápis z porady v [redacted] z 27. 2. 2013 k probíhajícím opravám na č.l. 22506,
- zápis z porady v [redacted] z 6. 3. 2013 k probíhajícím opravám na č.l. 22507-22608,
- komunikace, která byla vedena s T. [redacted] V. [redacted] na č.l. 22509,

- zápis z porady v [REDACTED] [REDACTED] z 16. 1. 2013, 13. 2. 2013, 20. 2. 2013, 15. 3. 2013, 27. 3. 2013, na č.l. 22510-22517,
- zprávy o provedení kontroly a čištění spalinové cesty na č.l. 22518-22529,
- materiály předložené obž. [REDACTED]. V [REDACTED] dne 22. 5. 2019 na č.l. 22540-22555, zejména:
- e-mailové komunikace na č.l. 22540-22541,
- poštovní podací archy s rozesíláním jednotlivým adresátům na č.l. 22542-22543,
- e-mailová komunikace na č.l. 22545-22546,
- žádost o dodatečné informace – [REDACTED] z 26. 3. 2012 na č.l. 22547-22548,
- e-mailová komunikace s [REDACTED]. K [REDACTED] na č.l. 22549-22555,
- protokol o záznamu telekomunikačního provozu se záznamem založeným na DVD mechanice na č.l. 7452-7453, 7534-7456, 7537-7539, - svazek č. 40,
- protokol o záznamu telekomunikačního provozu se záznamem založeným na DVD mechanice na č.l. 7576-7578, 7674-7676, 7708-7710, 7741-7743, - svazek č. 41,
- protokol o záznamu telekomunikačního provozu se záznamem založeným na DVD mechanice na č.l. 7768-7770, 7778-7790, 7800-77802, 7826-7828, 7853-7855, 7886-7888 - svazek č. 42,
- přepisy zájmových hovorů na č.l. 7922-8082 - svazek č. 43,
- protokol o sledování osob a věci na č.l. 8120-8122 – svazek č. 44.

listiny předložené obž. [REDACTED]. S [REDACTED] V [REDACTED] u hlavního líčení dne 23. 5. 2019 na č.l. 22562-22570,

- e-mailová komunikace,
- výzva k jednání z 26. 2. 2013,
- e-mail od T. D [REDACTED],
- zpráva Ministerstva zemědělství – změna rozhodnutí o poskytnutí dotace na financování akcí - 2013,
- zápis z jednání v 3. 5. 2013 ve [REDACTED],
- e-mail od J. K [REDACTED],
- znalecký posudek z oboru ekonomiky zpracovaný [REDACTED] na č.l. 22591-22621, s přílohami na č.l. 22622-22636,
- listiny předložené obž. [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] F [REDACTED] na č.l. 22709-22747,
- výzva k předložení předběžné cenové nabídky,
- předběžná cenová,
- nová výzva k podání nabídek,
- předběžné nabídky kalkulace honoráře,
- výzva k podání nabídky,
- cenová nabídka,
- předběžná cenová nabídka,
- výzva k podání nabídek,
- faktury,
- vyjádření obž. P [REDACTED] T [REDACTED] s listinami na č.l. 22756-22834,
- závazná stanoviska,
- stavební povolení,
- rozhodnutí Krajského úřadu pro [REDACTED] kraj,
- e-mailová komunikace
- listiny předložené obž. [REDACTED]. S [REDACTED] V [REDACTED] u hlavního líčení dne 24. 6. 2019 na č.l. 22841-22900,
- zpráva 18. 2. 2010,
- průvodní zpráva k propočtu nákladů na obnovu součástí [REDACTED],
- e-mail s přílohami,
- referenční list k projektu Obnova součástí [REDACTED],
- oznámení příjemce o změnách v projektu,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- faktura AK [REDACTED],
- listiny k honu k 28. 1. 2011,
- omluva ministra zemědělství,
- listiny předložené obž. [REDACTED] S [REDACTED] V [REDACTED] u hlavního líčení dne 26. 6. 2019 na č.l. 22903-22916,
- výzva k odstranění nedostatků podání z 12. 2. 2013,
- e-mail,
- vyjádření – zatížení vazníků,
- e-mailovou korespondenci,
- fotodokumentace.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu bylo čteno:

- sdělení [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] s přílohami, č.l. 20205-20228,
- sdělení na č.l. 19651,
- omluva svědka [REDACTED] E [REDACTED] H [REDACTED] na č.l. 21400,
- omluva svědka [REDACTED] J [REDACTED] K [REDACTED] na č.l. 21827 s přílohou na č.l. 21828,
- omluvu svědka [REDACTED] P [REDACTED] E [REDACTED] na č.l. 21870, s lékařskou zprávou na č.l. 21872-3,
- svědka [REDACTED] E [REDACTED] F [REDACTED] na č.l. 22214,
- svědka [REDACTED] J [REDACTED] M [REDACTED] na č.l. 22218-22219 a úřední záznam na č.l. 22226.

142. Rovněž u nově nařízeného hlavního líčení soud konstatoval listiny, které byly v pozdějším období do spisu založeny, at' již z vyžádání soudu či předloženy jednotlivými stranami. Podle § 213 odst. 1 tr. řádu, tak byly konstatovány listiny vztahující se k postavení společnosti [REDACTED], a to:

- návrh státního zástupce Vrchního státního zastupitelství na čl. 23939 – 23970
- stanovisko společnosti [REDACTED] na čl. 23980 – 23982 s replikou na čl. 23983 – 23986
- stanovisko [REDACTED] na čl. 24004 – 24014.

143. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu byly čteny listiny předložené zástupcem společnosti [REDACTED] [REDACTED] M [REDACTED]:

- přehled podaných veřejných nabídek za [REDACTED] za období od 9. měsíce roku 2020 do 15. ledna 2021
- poměr části divize závodu divize 4 vůči [REDACTED] v hodnotě v tisících Kč
- statistika podaných nabídek a zasmulvněných zakázek od 1. září 2020 [REDACTED] – silniční stavby
- tabulka zpracovaná společností [REDACTED] útvarem marketingu za rok 2019, 2020, 2021.

144. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu byly čteny listiny, které si vyžádal sám soud po vrácení věci k došetření, jedná se o níže uvedené:

- Aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti [REDACTED] na čl. 24273 - 24274
- Aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti [REDACTED] na čl. 24275 - 24276
- Aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti [REDACTED] na čl. 24281 - 24282
- Aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti [REDACTED] na čl. 24283
- Aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti [REDACTED] na čl. 24284 -24287
- Aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti [REDACTED] na čl. 24288
- Aktuální opisy rejstříku trestů na čl. 24289 – 24303
- zpráva k obžalovanému [REDACTED] V [REDACTED] N [REDACTED] na čl. 24344
- rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové z 21. ledna 2019, sp. zn. [REDACTED] na čl. 24346 – 24398

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- rozsudek Vrchního soudu v Praze z 21. února 2020, sp. zn. [REDACTED] na čl. 24399 – 24427
- rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. srpna 2020, sp. zn. [REDACTED] na čl. 24428 – 24475
- listiny předložené státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství na čl. 24478 – 24551, 24554 - 24583
- listiny předložené státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze na čl. 24600 - 24603
- rozsudek Krajského soudu v Praze, sp. zn. [REDACTED] z 31. 1. 2020 na čl. 24645 – 24720
- usnesení Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. [REDACTED] z 13. října 2021 na čl. 24802 - 24820
- obžaloba vrchního státního zástupce v Praze podaná u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. [REDACTED] na čl. 24822 - 24870
- podnět obžalované [REDACTED] s přílohou na čl. 24873 - 24891
- aktuální opisy rejstříku trestu na čl. 24892 – 24911
- aktuální výpis z obchodního rejstříku ke společnosti [REDACTED] na čl. 24912 – 24928
- aktuální výpis z obchodního rejstříku ke společnosti [REDACTED] na čl. 24929 – 24938
- aktuální výpis z obchodního rejstříku ke společnosti [REDACTED] na čl. 24939 – 24947
- aktuální výpis z obchodního rejstříku ke společnosti [REDACTED] na čl. 24948 – 24970
- aktuální výpis z obchodního rejstříku ke společnosti [REDACTED] na čl. 24971 – 24977
- opis rejstříku trestů obžalované [REDACTED] na čl. 24979
- výpis z obchodního rejstříku [REDACTED] na čl. 24980 - 24984
- vyjádření [REDACTED] na čl. 25027 - 25031
- návrh [REDACTED] s přílohami na čl. 25037 – 25045.

145. U hlavního líčení dne 8. 3. 2022 byly stranám předloženy listiny, které předložil zástupce obžalované společnosti [REDACTED], kdy se jedná o následující:

- skupinová organizačně řídicí norma [REDACTED] trestně právní compliance
- systém programů trestně právní compliance, jeho pilíře, prvky a závazná pravidla
- legislativní úprava trestní odpovědnosti v ČR, vybraná rizika trestní odpovědnosti a prevence jejich vzniku, závazná pravidla v rámci právnické osoby a společnosti Skupiny [REDACTED], vybrané důsledky trestní (a správní) odpovědnosti
- organizační řídicí norma č. ORN 11-309 CMS
- příručka CMS
- ukázka webové prezentace představení compliance management systému (CMS)
- certifikace systémů managementu, zpráva z předauditu organizace [REDACTED]
- komunikace týkající se pracovní pozice manažer hipoaktivit mezi [REDACTED] S [REDACTED] V [REDACTED] a [REDACTED]@ [REDACTED]
- prezentace organizačního týmu v realizační fázi projektu IOP komunikační schéma v realizační fázi
- pracovní náplň pracovního zařazení manažera hipoaktivit a propagace [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zaměstnance J [REDACTED] Š [REDACTED].

146. Jako listinu dle § 213 odst. 2 tr. řádu soud přečetl znalecký expertní posudek z oboru ekonomická odvětví různá, odvětví ekonomiky veřejných zakázek a PPP projektů zpracovaných [REDACTED]. [REDACTED]. R [REDACTED] J [REDACTED], [REDACTED], znalcem pro obor ekonomiky, ekonomická odvětví různá, se specializací ekonomika veřejných zakázek a PPP projektů na č. l. 25055-25062.

147. U hlavního líčení dne 8. 3. 2022 na vlastní žádost byl opětovně vyslechnut zmocněnec obžalované [REDACTED] [REDACTED]. P [REDACTED] M [REDACTED] (na č. l. 25213-25214). Ve svém vyjádření opětovně

prezentoval zejména skupinové normy řízení obžalované společnosti [REDAKCE] v návaznosti na trestně právní compliance programy, které touto společností byly reflektovány. Upozornil na to, že skupinová norma byla a je závazná pro všechny členy skupiny. V návaznosti na to se vztahuje i na společnost [REDAKCE]. Skupinová norma významným způsobem upravila nastavená pravidla, prohloubila je a obsahuje jak tu část preventivní, tj. co chtějí těm zaměstnancům a manažerům říci, obsahuje významně upravená protikorupční pravidla, obsahuje nová pravidla, která mají potenci protikorupční, tzn. pravidla dotýkající se střetu zájmů, pravidla dotýkající se darů nebo darovací politiky společnosti, jsou tam upravena pravidla o prověřování obchodních partnerů, prověřování potenciálních zaměstnanců na některé významné funkce ve společnosti, jsou tam obsažená pravidla proti praní špinavých peněz, pravidla, která stanoví způsoby realizace dotovaných projektů, doplnili systém školení a vzdělávání, které se týkají tématu trestní odpovědnosti, GDPR a compliance. Upozornil na to, že proběhla i řada prezenčních školení, jakmile to situace dovolila, na všech úrovních zaměstnanců. Upozornil na veškeré normativní akty, které jejich společnost v tomto smyslu realizuje a tyto normy též definoval. Organizační řídicí norma, kterou ve své výpovědi popsal, má zabránit tomu, aby společnost a její zaměstnanci páchali jakoukoli protiprávní činnost. Společnost [REDAKCE] požádala na začátku tohoto roku o provedení předcertifikačního auditu společnosti [REDAKCE]. Upozorňuje na to, že i dle názoru státního zastupitelství přijímané programy v rovině obecné jsou jedním z významných nástrojů možností, dle kterých se společnost může s odkazem na ustanovení § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob vyvinut. K dotazu obhájce obžalované [REDAKCE] zopakoval, že aktualizované skupinové normy se vztahují na všechny členy skupiny [REDAKCE], tedy i na [REDAKCE]. Zmiňované normy to výslovně stanoví, že tyto normy jsou závazné pro všechny členy skupiny [REDAKCE] a jsou povinny orgány tyto pravidla buď přijmout, nebo ještě ideálně detailně provést.

148. Podstatným důkazním prostředkem v této trestní věci jsou realizované odposlechy a záznamy telekomunikačních provozů, které byly pořízeny již v řízení přípravném. Nutno zdůraznit, že již v předchozím řízení před soudem prvního stupně, tedy před zrušením meritorního rozhodnutí soudem odvolacím, se otázkou použitelnosti těchto důkazů zabýval tento soud, a to ve svém předchozím rozsudku. Jelikož na závěrech zde prezentovaných setrvává tento soud i nadále, považuje za nezbytné tyto své závěry zopakovat.
149. Za významný důkazní prostředek a v této konkrétní rozsáhlé trestní věci lze konstatovat i za nenahraditelný důkazní prostředek lze považovat realizované odposlechy telekomunikačního provozu. Nutno připomenout, že součástí spisového materiálu již v době podání obžaloby byl jednak soubor příkazů k odposlechu a záznam o telekomunikačním provozu, jakož i další rozhodnutí v této věci související, a to i v rámci stížnostní agendy vydané. Již od průběhu řízení přípravného, zejména pak poté, kdy u podepsaného soudu byla podána obžaloba, jednotliví obhájci obžalovaných ve svých písemných podáních brojili proti použitelnosti realizovaných odposlechů. Tyto námitky vygradovaly obsáhle u hlavního líčení dne 22. 5. 2019 za situace, kdy krajský soud v rámci realizovaných důkazů podle § 213 odst. 1 tr. řádu předložil stranám jednak protokoly o záznamu telekomunikačního provozu se záznamy založenými na DVD mechanikách a tehdy jednotliví obhájci obžalovaných prezentovali své zásadní námitky proti způsobu povolení odposlechů a ve svém důsledku tak i proti realizaci těchto odposlechů v rámci hlavního líčení. Nejobsáhlejší námitky prezentoval obhájce obžalované společnosti [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE], [REDAKCE]. I [REDAKCE] T [REDAKCE], přičemž s jeho námitkami se ztotožnili v zásadě i obhájci zbývajících. Ten v závěru rovněž požádal, aby o provedení důkazů odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu rozhodl v této věci senát po pečlivém seznámení s celou problematikou. Krajský soud tento požadavek shledává za oprávněný, a proto přistoupil k podrobnému, opětovnému seznámení senátu a následně dne 23. 5. 2019 vyhlásil usnesení, že se námitky proti provádění důkazů odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu podle § 203 odst. 3 tr. řádu za použití § 180 odst. 4 tr. řádu zamítají. Krajský soud konstatoval, že i ve světle již dříve vznesených

písemných námitek řešil od počátku použitelnost všech důkazů, tedy i pořízených odposlechů, míněno záznamů telekomunikačního provozu, dospěl k závěru, že použitelnost těchto důkazů zachována je. Z části lze přiznat důvodnost některým námitkám obhajoby, avšak podle názoru krajského soudu tyto námitky nemohou způsobit nepoužitelnost takového důkazu. Krajský soud připomněl, že v rovině obecné lze za důkaz použít vše, co slouží k objasnění trestní věci. Podrobný postup pořízení vyjmenovaných důkazních prostředků upravuje trestní řád stejným způsobem je upraven i odposlech a záznam telekomunikačního provozu. Krajský soud připomíná, že tento významný důkazní prostředek nabyl svého zásadního významu zejména s rozvojem mobilní techniky a výpočetní techniky. Z tohoto úhlu pohledu jej lze považovat za relativně nový důkazní prostředek. Z toho též vyplývá, že jako takový je poměrně často předmětem opakovaných judikатурních nálezů, přičemž tyto jsou z části vykládány i z různých úhlů pohledu. Není pochyb o tom, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu je výrazným zásahem do sféry osobnostních práv jednotlivce a prolomení těchto ústavních práv je zcela důvodně důsledně sledováno. Podmínky pro povolení odposlechu v rovině obecné stanoví ustanovení § 88 tr. řádu. Podle § 88 odst. 1 tr. řádu je-li vedeno trestní řízení pro zločin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, pro trestný čin pletichy v insolvenčním řízení podle § 226 tr. zákoníku porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 1 písm. e), odst. 2-4 tr. zákoníku zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 tr. zákoníku, pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 tr. zákoníku, pletichy při veřejné dražbě podle § 258 tr. zákoníku, zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku, křivé obvinění podle § 345 odst. 3-5 tr. zákoníku, křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 3-5 tr. zákoníku, křivé tlumočení podle § 347 odst. 3-5 tr. zákoníku nebo pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož spáchání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, může být vydán příkaz k odposlechu a záznamu o telekomunikačním provozu, pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení a nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu provádí pro potřeby všech orgánů činných v trestním řízení Policie České republiky. Provádění odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu mezi obhájcem a obviněným je nepřípustné. Zjistí-li policejní orgán při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam odposlechu bezodkladně zničit a informace, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít. Protokol o zničení záznamu založí do spisu.

150. Podle § 88 odst. 2 tr. řádu nařídít odposlech a záznam telekomunikačního provozu je oprávněn předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce. Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu musí být vydán písemně a musí být odůvodněn včetně konkrétního odkazu na vyhlášenou mezinárodní smlouvu a v případě, že se vede trestní řízení pro úmyslný trestný čin, k jehož stíhání tato mezinárodní smlouva zavazuje. V příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu musí být stanovena uživatelská adresa a zařízení a osoba, pokud je její totožnost známa a doba, po kterou bude odposlech a záznam telekomunikačního provozu prováděny, která nesmí být delší než čtyři měsíce. V odůvodnění musí být uvedeno konkrétní skutkové okolnosti, které vydání tohoto příkazu včetně doby jeho trvání odůvodňují. Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu se bezodkladně doručí policejnímu orgánu. V přípravném řízení opis příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu soudce bezodkladně zašle státnímu zástupci.
151. Podle § 88 odst. 3 tr. řádu policejní orgán je povinen průběžně vyhodnocovat, zda i nadále trvají důvody, které vedly k vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Pokud důvody pominuly, je povinen odposlech a záznam telekomunikačního provozu ihned ukončit, a to i před skončením doby uvedené v odst. 2. Tuto skutečnost bezodkladně, písemně

oznámi předsedovi senátu, který příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydal a v přípravném řízení rovněž státnímu zástupci a soudci.

152. Podle § 88 odst. 4 tr. řádu na základě vyhodnocení dosavadního průběhu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu může soudce soudu vyššího stupně a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce krajského soudu dobu trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu prodloužit, a to i opakovaně, vždy na dobu nejdéle čtyř měsíců.
153. Podle § 88 odst. 6 tr. řádu má-li být záznam telekomunikačního provozu užit jako důkaz, je třeba k němu připojit protokol s uvedením údajů o místě, času, způsobu a obsahu provedeného záznamu, jakož i o orgánu, který záznam pořídil, ostatní záznamy je povinen policejní orgán označit, pečlivě uschovat tak, aby byla zajištěna ochrana před neoprávněným zneužitím záznamu a v protokolu založeném do spisu poznamenat, kde jsou uloženy v jiné trestní věci, než je ta, v níž byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu proveden, lze záznam jako důkaz užit tehdy, pokud je v této věci vedeno trestní stíhání pro trestný čin uvedený v odst. 1 nebo souhlasili s tím uživatel odposlouchávané stanice.
154. Krajský soud shora citované podmínky má za splněné, je třeba připomenout, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu se děje na základě rozhodnutí svého druhu, nejde o usnesení, ani rozsudek, je to příkaz k odposlechu. V době, kdy soudce tento příkaz vydává, má k dispozici pouze omezený okruh nikoliv důkazů, ale spíše informací, jež tento postup odůvodňují, proto i písemné odůvodnění se může jevit strohým, a pokud se určité pasáže opakují, nemůže to mít za následek nepoužitelnost takto pořízeného odposlechu. S ohledem na požadavek rychlého rozhodování, nelze vyloučit ani určitá stylistická pochybení. Soud se ztotožňuje s námitkami obhájců v tom smyslu, že za důkaz nemůže sloužit přepis zájmových hovorů doplněných o nepodložená hodnocení a z tohoto důvodu ani stranám jako důkaz tyto přepisy podle § 213 odst. 1 tr. řádu nepředkládal. Na druhou stranu však je nezbytné, aby součástí trestního spisu byl připojen zmíněný protokol, který definuje ust. § 88 odst. 6 tr. řádu a tak tomu i v tomto případě je. Krajský soud připouští, že v rámci realizovaných odposlechů bylo určité orgány činnými v řízení přípravném pořízeno daleko širší kvantum odposlechů telekomunikačního provozu, bylo by možno z nich dovodit, že k žádné trestné činnosti nedochází, asi by bylo možno i slyšet běžnou rodinnou komunikaci. Na druhou stranu však realizovat tyto odposlechy není nezbytné, neboť tyto odposlechy lze považovat za nezájmové. S ohledem na stanoviska přednesená obhájci obžalovaných je zřejmé, že před soudem je nezbytné realizovat alespoň část odposlechů, které soud označuje jako zájmové. Krajský soud připouští možné nepřesnosti v záznamech policie, hodnocení však pro soud není určující. V této souvislosti krajský soud připomíná i námitky prezentované [REDAKCE]. T[REDAKCE], obhájcem obžalované [REDAKCE] s tím, že i z rozhovoru z běžné komunikace z použitých pauz, pomlk, tónu hlasu, eventuálně použití ironie či sarkasmu lze dovodit významnou vypovídací hodnotu. Krajský soud k námitkám obhájců konstatuje, že i přes jejich výrazné námitky nelze nutně dovodit, že realizované odposlechy vždy svědčí v neprospěch obžalovaných, ale minimálně i s ohledem na výše uvedené hodnocení lze použité odposlechy využít i ve prospěch obžalovaných. Krajský soud při realizaci odposlechů, k nimž ve svém závěru přistoupil, postupoval dle seznamu předestřené již podanou obžalobou, byť tento není řazen chronologicky. Na druhou stranu vždy při realizaci odposlechu je dokumentováno, mezi kterými osobami tento hovor probíhá, pokud tyto osoby známy jsou, a kterého dne a v jakém časovém intervalu tento odposlech se odehrává. V tomto smyslu lze posléze být s určitými problémy realizovat časové zařazení těchto pořízených odposlechů. Krajský soud nepřistoupil k realizaci veškerých navržených odposlechů tak, jak je tato součástí podané obžaloby, neboť jednak z části se jednalo o odposlechy duplicitně zaznamenané, a to ve dvojím, ale i třeba vícetím provedení a dále část realizovaných odposlechů ani krajský soud nepovažuje za zájmové v tom smyslu, že by přinášely jakoukoliv významnou relevantní informaci k projednávanému trestnímu řízení. Samotné odposlechy poté byly podle § 213 odst. 2 tr. řádu přehrávány v průběhu hlavního líčení

ve dnech 23. 5. 2019 a dále pak ve dnech 24. – 27. 6. 2019, kdy k jednotlivým přehrávaným odposlechům se jednotliví obžalovaní měli možnost též osobně vyjádřit a z části svého práva i využívali. Pro přehlednost krajský soud do spisového materiálu též zařadil seznam telekomunikačního provozu, který je součástí spisového materiálu s vyznačením jak duplicitně označených záznamů, tak i zejména vyznačených záznamů, které byly u hlavního líčení přehráním realizovány (č.l. 22997-23003).

155. Nad rámec shora uvedeného považuje krajský soud za nezbytné zdůraznit, že otázkou použitelnosti odposlechů telefonických hovorů se zabývá ve svém zrušujícím rozhodnutí i Vrchní soud v Praze, a to ve svém usnesení ze dne 3. 2. 2021, č. j. [REDAKCE], přičemž na jeho závěry podrobně rozvedené v bodech 99. – 107. tohoto usnesení krajský soud zcela odkazuje. Již opakovaně zmiňovanými rozhodnutími Vrchního soudu v Praze bylo podepsanému soudu vytýkáno ve vztahu k úplnosti realizovaného dokazování toliko neprovedení části realizovaných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu tak, jak se tohoto ve svém návrhu domáhal státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze. Tento seznam je podrobně specifikován i v rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 2. 2021, č. j. [REDAKCE], a to v bodě 104. Krajský soud v průběhu hlavního líčení dne 7. 3. 2022, resp. 8. 3. 2022, navržené odposlechy podle § 213 odst. 2 tr. řádu přehrál a umožnil též stranám, aby se k realizovaným odposlechům náležitým způsobem mohly vyjádřit.
156. Po doplněném dokazování soud opětovně oslovil strany, zda mají návrhy na doplnění dokazování v této trestní věci, přičemž státní zástupce uvedl, že si činil poznámky na základě návrhové části svého odvolání a za této situace navrhl ještě doplnit dokazování o 8 realizovaných odposlechů. Obhajoba obžalovaného [REDAKCE]. P. [REDAKCE] P. [REDAKCE] navrhla výslech znalce [REDAKCE]. [REDAKCE]. [REDAKCE]. R. [REDAKCE] J. [REDAKCE], [REDAKCE], znalce z oboru ekonomiky se specializací ekonomiky účetních zakázek a PPP projektů, jehož znalecký posudek byl obhajobou založen do spisu s tím, že tento znalec je též autorem komentářového znění zákona o veřejných zakázkách a je zcela způsobilý osvětlit závěry svého znaleckého posudku podrobně s odkazem na relevantnost jednotlivých kroků v rámci zadávání veřejných zakázek, nabídek, jejich sestavování a je schopen osvětlit regulérnost jednání v rámci jednotlivých kroků z pohledu zadavatele, soutěžitele a reagovat tak na okolnosti, v nichž obžaloba spatřuje protiprávnost jednání jejich klienta. Obhájce obžalovaného [REDAKCE]. P. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] opětovně navrhl důkaz znaleckým posudkem [REDAKCE], ke stejnému se připojili i obhájci obžalovaného [REDAKCE]. P. [REDAKCE] P. [REDAKCE]. Obhájci obžalované společnosti [REDAKCE], z opatrnosti navrhli zopakování, resp. doplnění dokazování o veškeré důkazy, které již byly provedeny ve vztahu k vině či nevině společnosti [REDAKCE].
157. Řada návrhů obžalovaných, resp. jejich obhájců, směřovala vůči požadavku na zpřístupnění veškerých realizovaných odposlechů. V této souvislosti lze připomenout již shora uvedené. V rámci realizovaných odposlechů, záznamů telekomunikačního provozu nepochybně je shromážděna celá materie, avšak v podstatné míře se jedná o odposlechy nezájmové. Je nepochybné, že pokud by orgány činné v řízení přípravném měly k dispozici jakýkoliv záznam telekomunikačního hovoru, který by více prokazoval vinu jednotlivých obžalovaných, pak by tento byl nepochybně do spisového materiálu zařazen. Stejně tak krajský soud v rámci realizovaných odposlechů v průběhu hlavního líčení do těchto zařadil i odposlechy, z nichž je zřejmé, že se obžalovaní baví mezi sebou navzájem či s dalšími osobami a řeší i jiné otázky, které nesouvisí přímo s projednávanou trestní věcí.
158. Ve vztahu k důkazním návrhům na provedení zmiňovaného znaleckého posudku [REDAKCE] krajský soud odkazuje na své závěry, které v této věci prezentoval již v době předchozího rozhodování. Na tyto navazuje ve svých závěrech i soud odvolací. Krajský soud zamítl návrhy na výslechy znalců ke zpracovaným znaleckým posudkům z oboru ekonomiky, které byly realizovány na žádost jednotlivých obžalovaných. Stejným způsobem zamítl požadavek na realizaci znaleckých posudků v průběhu hlavního líčení. Je třeba připomenout, že zmíněné znalecké posudky se zabývají převážně otázkou reálnosti nabízené ceny v kontextu s realizací rekonstrukce, která byla

provedena na základě výsledku třetího výběrového řízení na zhotovitele stavby v rámci IOP Rekonstrukce [REDACTED]. Krajský soud však v této souvislosti připomíná, že tato otázka se mu nejeví natolik zásadní, aby bylo nezbytné přistoupit k realizaci znaleckých posudků ani k výsledku znaleců, zpracovatelů uvedených znaleckých posudků, neboť je zcela zřejmé, že nabídková cena, která zvítězila v třetím výběrovém řízení, je zcela odlišná oproti hodnotě, která byla stanovena již projektanty v rámci přípravných prací na rekonstrukci [REDACTED] a odlišná byla i oproti převážné většině podaných nabídek. Stejně tak je zřejmé, a vyplývá to i z listin, které soud konstatoval u hlavního líčení, že ani tato nabídnutá cena nebyla cenou konečnou, neboť samotná rekonstrukce nebyla za tuto částku realizována a nebyla realizována ani v požadovaném čase ani v požadované kvalitě. Z tohoto důvodu považoval krajský soud za dostačující, pokud zmíněné znalecké posudky byly u hlavního líčení konstatovány jako listiny. Soud nepřistoupil ani k vyžádání dalších zpráv ani k realizaci listin, které byly obhajobou navrhovány, a to z toho důvodu, že tyto považoval rovněž za nadbytečné ve smyslu bližšího prokázání skutkového děje. Krajský soud již v předchozím řízení zamítl návrhy na výsledky dalších svědků, kdy shodně lze zkonstatovat, že i v jejich případě je třeba považovat jejich výsledek za nadbytečný, s ohledem na rozsah a závěry dosud provedeného dokazování. Předně je třeba připomenout, že se obžalovaní dovolávali výsledku [REDACTED]. F. [REDACTED], správce konkurzní podstaty upadající společnosti [REDACTED], kdy ve vztahu k jeho osobě soud konstatoval jím prezentovanou omluvu, dokládající, že není schopen k samotné rekonstrukci [REDACTED] uvést cokoliv podstatného. Stejně tak ve vztahu k požadavku na slyšení zaměstnanců z řad současného vedení [REDACTED] soud konstatoval písemné vyjádření stávajícího ředitele [REDACTED]. M. [REDACTED], který rovněž doložil, že nikdo ze současných ředitelů k této rekonstrukci není schopen uvést bližší relevantní údaje.

159. Za nadbytečný považuje soud rovněž návrh na výsledek znalce [REDACTED]. R. [REDACTED], [REDACTED], znalce z oboru ekonomiky tak, jak jej navrhla obhajoba obžalovaného [REDACTED]. F. [REDACTED], neboť s obsahem tohoto znaleckého posudku jakožto s listinou se tento soud seznámil a výsledek znalce s ohledem na důkazy v této věci provedené považuje za nadbytečný a z tohoto důvodu k němu nepřistoupil. Soud rovněž zamítl návrh na realizaci dalších odposlechnů tak, jak se tohoto dovolává intervenující státní zástupce, neboť je třeba zdůraznit, že v podstatné části se jedná o záznamy telekomunikačního provozu, které již byly realizovány v předchozím hlavním líčení, tedy před zrušením věci soudem odvolacím, což pravděpodobně státní zástupce, s ohledem na rozsah realizovaných odposlechnů a jejich poměrně nesourodé seřazení přehlédl, a zčásti se jedná o odposlechy, které je třeba považovat za nadbytečné, s přihlédnutím k rozsahu odposlechnů, které v této věci již provedeny byly. Krajský soud konstatuje, že takto byly realizovány odposlechy telekomunikačního provozu ze dne 1. 11. 2012 v čase 17:11 hod. N. [REDACTED]-M. [REDACTED], 2. 1. 2013 v čase 18:24 hod. V. [REDACTED]-T. [REDACTED], 16. 5. 2013 v 7:58 hod. N. [REDACTED]-V. [REDACTED] a 16. 5. 2013 v čase 8:00 hod. N. [REDACTED]-M. [REDACTED]. Spisový materiál neobsahuje jiný záznam telekomunikačního provozu ze dne 30. 5. 2013 než v čase 12:28 hod. F. [REDACTED]-Z. [REDACTED] tak, jak toto navrhoval již v předchozím řízení státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze
160. Z těchto důvodů proto krajský soud navržené důkazní návrhy zamítl a nepřistoupil k nim, jakožto k důkazům nadbytečným, a důkazní řízení prohlásil za skončené.
161. Po provedeném hlavním líčení krajský soud dále z procesních důvodů vyloučil trestní věc vedenou proti obžalovaným [REDACTED]. J. [REDACTED] M. [REDACTED] a obžalovaným společností [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] vedené u tohoto soudu pod výše uvedenou sp. zn. 62 T 5/2018 ze společného řízení k samostatnému projednání, a to podle § 23 odst. 1 tr. řádu. Důvod, proč takto postupoval tento soud je ten, že proti obžalovaným [REDACTED]. J. [REDACTED] M. [REDACTED] a společnosti [REDACTED] je v jiné trestní věci vedeno rovněž trestní řízení, které skončilo nepravomocným odsouzením, a to Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. [REDACTED] a v této trestní věci je řízení v současné době ve stádiu řízení odvolacího. Věc projednává Vrchní soud v Praze, který bude rozhodovat o podaných odvoláních a nelze vyloučit, že v dané věci

bude přicházet do úvahy ukládání trestu souhrnného. Rovněž tak v případě obžalované společnosti [REDAKCE], v návaznosti pak i k obžalované [REDAKCE], je vedeno další trestní řízení, kdy meritorně v prvním stupni rozhodoval Krajský soud v Praze pod sp. zn. [REDAKCE], a to svým rozsudkem ze dne 31. 1. 2020 a i v této věci je řízení ve stádiu řízení odvolacího, kdy rozhodovat bude opětovně Vrchní soud v Praze a i v této věci již je nařízen termín jednání a také v tomto případě nelze vyloučit úvahy o ukládání trestu souhrnného. Jelikož krajský soud shledává nedůvodným a procesně neúčelným, aby zbývajících 17 spoluobžalovaných očekávalo výsledek shora zmíněných trestních řízení, vyloučil trestní věc proti obžalovaným [REDAKCE], [REDAKCE] M [REDAKCE] a obžalovaným společností [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] ze společného řízení k samostatnému projednání.

162. Na základě komplexu všech realizovaných důkazů, jež byly v průběhu hlavního líčení před soudem prvního stupně zrealizovány a podrobně jsou prezentovány výše, i ve světle rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, dospěl krajský soud ke skutkovým závěrům, jež jsou podrobně specifikovány ve výroku tohoto rozsudku. Obžaloba, v této věci podaná, cílí na větší množství osob fyzických, jakož i osob právnických, jimž klade za vinu páčání trestné činnosti v souvislosti s realizovanou, či připravovanou rekonstrukcí [REDAKCE] v [REDAKCE]. S ohledem na rozsah této věci považuje krajský soud za nezbytné i v tomto rozsudku, stejně jako v předchozím, pro stručnost zrekapitulovat celkový děj.

163. Jak již bylo konstatováno, trestná činnost jednotlivých obžalovaných je realizována na základě dlouhodobě plánované a připravované rekonstrukce [REDAKCE]. Nutno zdůraznit, že v případě [REDAKCE] se jedná o národní kulturní památku, která již nyní je vedena v seznamu světového kulturního dědictví pod patronací UNESCO. Jednotlivé popsání skutky se týkají machinací dílčích výběrových řízení.

164. Diskuse ohledně rekonstrukce [REDAKCE] probíhaly v řádu let, v prvopočátku se v případě této instituce, tedy [REDAKCE], jednalo o instituci definovanou jako státní podnik, přičemž právě z důvodu plánované rekonstrukce došlo k transformaci tohoto státního podniku ve státní příspěvkovou organizaci. Tímto vývojem se velmi podrobně ve své výpovědi zabývala obžalovaná [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE], která toto dokládá též listinami, jež byly provedeny u hlavního líčení. Tento vývoj popisuje ve svém podání vysvětlení i [REDAKCE] D [REDAKCE], bývalý ředitel. Jednotlivou genezi definují pracovníci Ministerstva zemědělství [REDAKCE] J [REDAKCE], [REDAKCE], J [REDAKCE] N [REDAKCE], [REDAKCE] J [REDAKCE] H [REDAKCE], [REDAKCE] R [REDAKCE] O [REDAKCE], ale též pracovníci dalších ministerstev, ať již se jedná o pracovníci Ministerstva kultury [REDAKCE] H [REDAKCE] T [REDAKCE], pracovníka Ministerstva financí [REDAKCE] F [REDAKCE] K [REDAKCE], [REDAKCE] J [REDAKCE] V [REDAKCE], [REDAKCE] K [REDAKCE] T [REDAKCE], ale i pracovníky Národního památkového ústavu [REDAKCE] J [REDAKCE] H [REDAKCE], [REDAKCE] V [REDAKCE] K [REDAKCE] a za Krajský úřad [REDAKCE] kraje vyslechnutý [REDAKCE] M [REDAKCE] D [REDAKCE]. O plánované rekonstrukci vypovídají též pracovníci [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] M [REDAKCE] H [REDAKCE] a [REDAKCE] T [REDAKCE] P [REDAKCE]. Rekonstrukce [REDAKCE] byla připravována po dlouhou dobu a je třeba zdůraznit, že v první fázi příprav, jak vyplývá z výše uvedeného, se na této z obžalovaných nikdo nepodílel. Prvotní úvahy o rekonstrukci [REDAKCE] [REDAKCE] vyvstaly na základě vypracované zprávy [REDAKCE] a [REDAKCE], o čemž svědčí jednak výpovědi obžalované [REDAKCE] V [REDAKCE], jakož i pracovníků těchto organizací a vyplývá to i z vyhotovených studií proveditelnosti, o čemž byly uzavřeny též smlouvy a tyto jsou součástí spisového materiálu, byly zajištěny již v přípravném řízení v rámci prohlídek [REDAKCE] [REDAKCE]. Obžalovaná [REDAKCE] S [REDAKCE] V [REDAKCE] upozorňuje na to, že základním dokumentem v této prvotní fázi byla žádost označená jako „[REDAKCE]“, která definuje, jakým způsobem se má ubírat plánovaná rekonstrukce včetně její finanční náročnosti. Je třeba zdůraznit, že v průběhu poměrně několika málo uplynulých let se ve vedení [REDAKCE] vystřídal větší množství ředitelů, kteří přicházeli se svými koncepcemi rekonstrukce, potažmo i s možnými představami, jak tato rekonstrukce má vypadat. Realizace rekonstrukce začala nabývat konkrétnějších obrysů od roku 2010 a v té době se v [REDAKCE]

objevuje i osoba obžalovaného . V N , předsedy představenstva společnosti , jenž stávajícímu vedení nabízí své služby v oblasti inženýringu. Jeho služeb a nepochybných zkušeností tehdejší vedení využilo a nejprve jej angažovalo jako odborného technického poradce, jemuž posléze byla poskytnuta i plná moc, na základě níž poskytoval služby . Jeho role v průběhu rekonstrukce doznala změny za situace, kdy jím představovaná společnost vyhrála výběrové řízení na technický dozor investora v rámci plánovaného Integrovaného operačního programu Rekonstrukce . Pro přehlednost je třeba zdůraznit, že v předmětném období dochází i k výměně ředitelů , kdy v tomto počátku zde v roli ředitele působil . J. H , kterého na krátkou dobu v pozici zastupujícího ředitele vystřídal též obžalovaná . S V . Obžalovanou . V nahradil posléze již designovaný ředitel . J. J . Rovněž je třeba zdůraznit, že již v prvopočátku, pravděpodobně ještě před působením . J. H v pozici ředitele , bylo v rovině politické, tedy exekutivou představovanou zřizovatelem, konkrétně Ministerstvem zemědělství, rozhodnuto, že samotná velká rekonstrukce bude financována jednak prostředky z rozpočtu České republiky, a v podstatné míře rovněž prostředky poskytnuté v rámci operačního programu financovaného Evropskou unií. K postupu výběrových řízení krajský soud připomíná, že nejprve bylo realizováno výběrové řízení na zajištění projekčních prací, jež vyhrálo sdružení společností a , následovalo další výběrové řízení na výběr technického dozoru investora, přičemž toto výběrové řízení vyhrála společnost představovaná obžalovaným . V N a poté již následují zmíněné první výběrové řízení na zhotovitele rekonstrukce , jež vyhrálo sdružení , společně se společností . Krajský soud považuje za potřebné zdůraznit, že již před zmíněnými výběrovými řízeními byla vybrána jako administrátor celé rekonstrukce společnost, která bude zajišťovat přípravu veškerých právních podkladů souvisejících jak s rekonstrukcí, tak i s výběrovými řízeními, a to advokátní kancelář . Toto rovněž spadá do období, kdy v pozici ředitele nebyla ani obžalovaná . S V , ani . J. J . Na straně pracovníků se rovněž nenacházeli žádní odborníci na právní problematiku, stejně tak se zde nenacházeli ani kvalitní odborníci z oboru stavebnictví. Z tohoto důvodu bylo nezbytné se spolehnout na součinnost a pomoc již zmíněných externích firem. To, že . S V , jakož i další vedoucí pracovníci , měli bezmeznou důvěru v práci těchto externích spolupracovníků, vyplývá jak z výpovědi obžalované . S V u hlavního líčení, vyplývá to rovněž i z vyjádření obžalovaného . J. J , jakož i z výpovědi jeho předchůdce svědka . J. H , ale vyplývá to též z důkazů listinných, konkrétně e-mailových zpráv a již citovaných a konstatovaných odposlechů. Uvedená důvěra však vedla k tomu, že došlo k pochybení, jež prezentoval ve svém podání vysvětlení . P. K , ředitel odboru 9 Ministerstva financí, jakož i . J. V , zástupce ředitele téhož odboru Ministerstva financí, a ve svém vysvětlení to popisuje i . K T , velmi podrobně se tím zabývá ve své výpovědi i obžalovaná . S V , přičemž na základě popsaného pochybení musely být zrušeny výsledky prvního výběrového řízení, došlo k odstoupení od již uzavřené smlouvy se zhotovitelem, v tomto případě sdružením společností , a . S V v daném případě respektovala zcela pokyny, které obdržela v době, kdy vykonávala funkci zastupující ředitelky , a tyto pokyny obdržela od svého zřizovatele, tedy od Ministerstva zemědělství, jakož i od Ministerstva kultury a připomenout lze i negativní stanovisko Ministerstva financí. Z výpovědi slyšených pracovníků Ministerstva financí vyplývá, že toto pochybení lze odvodit na straně administrátora, kterým v té době byla advokátní kancelář . Slyšení pracovníci tohoto administrátora, konkrétně advokáti, resp. v té době koncipienti advokátní kanceláře .

██████████, J. ██████████ H. ██████████, jakož i svědkyně ██████████. K. ██████████ i ██████████. K. ██████████ toto pochybení odmítají a ve své výpovědi u hlavního líčení setrvali na tom, že nebyl důvod k tomu, aby bylo zpochybněno prvé výběrové řízení, potažmo uzavřená smlouva s vítězem tohoto výběrového řízení. Z realizovaných odposlechů telefonních hovorů obžalované ██████████ S. ██████████ V. ██████████, zejména které vedla s tehdejším pracovníkem Ministerstva zemědělství ██████████ N. ██████████, byla její zřejmá snaha docílit toho, aby byly minimalizovány náklady, které tímto postupem vznikaly. Krátce poté, kdy bylo vyhlášeno druhé výběrové řízení na rekonstrukci ██████████ ██████████ ██████████, i toto je posléze zrušeno, a to v důsledku probíhajícího trestního řízení. Rekonstrukce ██████████ ██████████ ██████████ je následně realizována na základě třetího výběrového řízení. Krajský soud musí opětovně zareagovat na námítky prezentované zejména v prvotních závěrečných řečech obhájců i obžalovaných v tom smyslu, že orgány činné v řízení přípravném v dané věci postupovaly selektivně při výběru jednotlivých obžalovaných. Upozorňovali na to, že nejsou obžalováni i další osoby, které se podílely na přípravě rekonstrukce ██████████ ██████████ ██████████, řešena rovněž není trestní odpovědnost administrátora projektu i dalších osob zúčastněných na výběrových řízeních. Krajský soud zde konstatuje, že při svém rozhodování je vázán pouze podanou obžalobou a skutky zde popsány, jakož i osobami, které jsou obžalobou stíhány.

165. Ve vztahu ke skutkovým závěrům, zejména v souvislosti s realizovanými výsledky jednotlivých obžalovaných, ať již fyzických či právnických osob, je třeba zdůraznit, že obžalovaní ve svém souhrnu, a to i v rámci svých obsáhlých výpovědí učiněných v průběhu hlavního líčení, v zásadě popisují skutkový děj, který je odpovídající i podané obžalobě, tedy že docházelo k jednotlivým kontaktům mezi jednotlivými obžalovanými, avšak zásadní moment veškeré obhajoby jednotlivých obžalovaných je definován tak, že ze strany obžalovaných nedocházelo k jakémukoliv protiprávnímu jednání a postup při vzájemných kontaktech mezi jednotlivými obžalovanými byl zcela legální a legitimní. Snahou všech obžalovaných dle jejich vyjádření byla snaha realizovat náležitým a řádným způsobem cíl, tedy rekonstruovat ██████████ ██████████ ██████████ ██████████. Z tohoto důvodu krajský soud konstatuje, že skutkový děj, který je podrobně popsán ve výroku tohoto rozsudku, má za prokázaný, stejně tak ve svém souhrnu jako jej měl za prokázaný již při svém předchozím rozhodování. Krajský soud v této souvislosti konstatuje, že pouze z výpovědi jediného obžalovaného, a to obžalovaného ██████████ V. ██████████ N. ██████████, lze dovodit určitou míru sebereflexe, který nejenže skutkový děj popisuje tak, jak je i shora prezentován, ale připustil, že v důsledku svých kroků mohl naplnit znaky některého z trestných činů, tohoto svého jednání s odstupem též litoval a přihlásil se i k odpovědnosti za toto své jednání. Za podstatné při posuzování protiprávnosti jednání jednotlivých obžalovaných tak je třeba přistoupit k hodnocení jednotlivých realizovaných odposlechů záznamů telekomunikačního provozu tak, jak tyto byly v průběhu přípravného řízení zajištěny a rovněž tak zajištěných důkazů listinných, které dokumentují jednak realizaci jednotlivých kroků směřujících k rekonstrukci ██████████ ██████████ či k vypisování jednotlivých výběrových řízení, dokumenty, které i účastníky těchto výběrových řízení byly předkládány, ale především však e-mailovanou komunikaci mezi jednotlivými obžalovanými, z níž lze dovodit již zmíněnou protiprávnost jednání obžalovaných. Uvedené e-mailové komunikace byly zajištěny cestou znaleckého zkoumání zajištěné výpočetní techniky, která byla zajištěna na základě realizovaných prohlídek jiných prostor, které byly provedeny v prvopočátku probíhajícího trestního stíhání. Je pravdou, že řada zmíněných listin se v poměrně obsáhlém spisovém materiálu objevuje duplicitně, což řada z obžalovaných namítala, toto může vést i k jisté nepřehlednosti zpracovaného spisového materiálu, způsobuje to i celkový nárůst objemu spisového materiálu, avšak tento postup nepochybně orgány činné v řízení přípravném zvolily zejména z toho důvodu, aby docházelo ke koncentraci těchto listin. Za nedostatek vedoucí k poměrné nepřehlednosti je třeba považovat, jestliže orgány činné v řízení přípravném v této trestní věci předkládají odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, které nemají žádné

logické seřazení, a to ani časové, ani věcné. Důvod tohoto jejich postupu soudu zůstává neznámým.

166. V další fázi se krajský soud bude podrobně zabývat jednotlivými skutky.

167. Ve vztahu ke skutku popsanému pod bodem 1) je třeba zdůraznit, že tento se týká veřejné zakázky označené jako „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“. Nutno zdůraznit, že skutkový děj, který je podrobně specifikován v tomto bodě, je v zásadě prokázán jak výpovědí obžalovaného [redacted]. V [redacted] N [redacted], tak i výpovědí spoluobžalovaných [redacted]. P [redacted] Z [redacted] a [redacted]. P [redacted], tedy osob představujících projekční kancelář [redacted] se sídlem v [redacted], koresponduje i s výpověďmi svědků, kteří k tomu skutku vypovídali. Je třeba zdůraznit, že tento skutek, v rozsahu tak jak je popsán, je dokumentován též zajištěnými listinami. Obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted] v této věci uvedl, že v [redacted] [redacted] prostřednictvím své firmy působil již od podzimu 2010. Důvodem bylo, že již delší dobu byla prezentována i v médiích snaha o obnovu [redacted] v [redacted], z toho důvodu si zajistil schůzku s tehdejšími řediteli [redacted]. H [redacted], jemuž představil svoji firmu, zabývající se inženýrskou činností, a nabídl mu své služby. Při další návštěvě byl představen zástupcům administrátora, tedy zástupcům advokátní kanceláře [redacted], a následně poskytoval konzultační služby. Svůj další postup v [redacted] obžalovaný [redacted]. N [redacted] podrobně specifikoval. Obhajoba obžalovaného stojí na tom, že jeho snahou bylo, aby rekonstrukce [redacted] proběhla řádně a bez prodlev. Obžalovaný [redacted]. N [redacted] podrobně popsal též osobní vztahy, které měl jak se zástupci [redacted] [redacted] [redacted], i s ohledem na změny probíhající ve vedení této společnosti, jakož i na jednotlivé zástupce firem, s nimiž spolupracoval. Obdobně vypovídal i obžalovaný [redacted]. P [redacted] Z [redacted], který v té době působil jako předseda představenstva společnosti [redacted] a popsal, jakým způsobem se jejich společnost na uvedené veřejné zakázce podílela, včetně prvopočátku jejich účasti. Vedoucím projektu byl P [redacted] T [redacted], dokumentaci zpracovávala projektová divize pod vedením [redacted]. P [redacted] F [redacted]. S osobou obžalovaného [redacted]. V [redacted] N [redacted] se seznámil v polovině roku 2011 prostřednictvím [redacted]. P [redacted] a uvedl, že v té době [redacted]. N [redacted] měl působit jako odborný technický poradce pro [redacted] a představoval společnost [redacted], která se zbývala inženýringem. [redacted]. P [redacted] F [redacted] uvedl, že ve společnosti [redacted] nebyl v žádném vrcholovém řídicím postavení, byl pouhým zaměstnancem, společně se svým úsekem se na zpracování zakázky pouze spolupodílel. Vypověděl, že v určité době po otevření obálek byl požádán svým nadřízeným [redacted]. Z [redacted], který mu předal e-mail metodiky dalších uchazečů, o zpracování jeho názoru na tyto metodiky, včetně metodiky jejich společnosti, tento úkol splnil a odeslal jej [redacted]. Z [redacted]. Poté tento svůj pohled odeslal [redacted]. N [redacted], o němž měl informaci, že je odborným či technickým poradcem zadavatele. Základním dokumentem v této věci jsou zmiňované Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, které jsou ve spisovém materiálu založeny na č. l. 13586-13619, ve vztahu k tomuto skutku rovněž zadávací dokumentace s investičními náklady (na č. l. 13759-13778). Tyto základní dokumenty obsahují základní povinnosti, jakým způsobem postupovat při zpracování uvedené veřejné zakázky a odkazují též na dodržování zásad smlouvy o fungování Evropské unie. Základním dokumentem je rovněž zákon o veřejných zakázkách, který se na veškeré veřejné zakázky zpracováváné v rámci ČR rovněž vztahuje a obžalovaným jakožto zkušeným odborníkům v dané oblasti, kteří se účastní veřejných zakázek, musí být zřejmé, že toto je základní norma, dle které je třeba postupovat. Skutečnost, že obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted] disponoval již před vyhlášením výzvy informacemi týkajícími se předmětné zakázky, je doložena e-mailovou komunikací vedenou mezi ním a [redacted]. I [redacted] H [redacted], jenž v té době působil jako zaměstnanec zadavatele, a tato e-mailová komunikace je založena na č. l. 14020. [redacted]. V [redacted] N [redacted] posléze uvedené dokumenty buď sám anebo prostřednictvím své e-mailové adresy poskytl jak zástupcům společnosti [redacted], tak i představiteli společnosti [redacted] [redacted]; J [redacted] F [redacted], jenž posléze působí s uvedenou společností [redacted] ve sdružení. Činí tak e-

mailem ze dne 10. 2. 2011, 14. 3. 2011 (na č. l. 14020-14087), e-mailem ze dne 25. 3. 2011 upozorňuje [redacted]. V [redacted] N [redacted] J [redacted] P [redacted] na seznam žadatelů o zadávací dokumentaci, což dokládají e-maily ze dne 25. 3. 2011, 5. 4. 2011, 13. 4. 2011, 3. 5. 2011 (e-maily na č. l. 14098-14152). Následným e-mailem ze dne 4. 5. 2011 obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted] žádá [redacted]. P [redacted] Z [redacted], představitele jedné z firem, projevujících zájem o veřejnou zakázku, o vyhodnocení nejen metodik konkurujících společností, ale i o vyhodnocení metodiky, kterou předkládá jeho vlastní firma. Následně e-mailem z 12. 5. 2011 [redacted]. P [redacted] Z [redacted] za tuto službu [redacted]. V [redacted] N [redacted] děkuje. E-mailem ze dne 16. 5. 2011 [redacted]. P [redacted] [redacted]. V [redacted] N [redacted] zasílá vyhodnocené nabídky, včetně sdružení [redacted], e-maily jsou založeny na č. l. 14153-14195. Sám obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted] připustil, že posléze bylo rozhodnuto o posouzení nabídkových cen znalcem [redacted]. A [redacted] V [redacted], což dokládají e-maily ze dne 12. 5. 2011, přičemž hodnotící komise jednala dne 9. 5. 2011. Zmíněný e-mail (na č. l. 14211-14248) obsahuje též návod, jakým způsobem by měla být nabídka posouzena. Hodnocení vzájemně konkurujících si společností, jež bylo zpracováno zaměstnanci společnosti [redacted], bylo posléze obžalovaným [redacted]. N [redacted] prezentováno administrátorovi elektronickou poštou ze dne 15. 6. 2011 (na č. l. 14267-14274). Poté, i na základě takto zpracovaného hodnocení, 16. 6. 2011 dochází k vypracování zprávy komise o posouzení hodnocení nabídek, přičemž členem této komise je i obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted] a vítězným uchazečem veřejné zakázky na zmíněné projekční práce se stává sdružení společností [redacted] a [redacted]. Uvedená smlouva na vytvoření projektové dokumentace je založena na č. l. 13966-13995. Tato smlouva posléze ještě doznala částečných změn v důsledku podepsaných dodatků. Dle vyhotovené projektové dokumentace byly vystaveny faktury v rámci tohoto skutku podrobně popsané a tyto byly též proplaceny. Nezákonný postup [redacted]. V [redacted] N [redacted] v daném případě je sledován v tom, že selektivně postupuje při zajišťované vyhlášené veřejné zakázce při jednání zejména se zástupci společnosti [redacted], resp. [redacted] byt' je možné, že tak činí z důvodů, které prezentoval, tedy aby uvedená veřejná zakázka byla realizována kvalitně a náležitě renomovanou firmou. Obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted] v době této veřejné zakázky nebyl zadavatelem výzvy ani nebyl oprávněn jednat jménem zadavatele, avšak je zřejmé, že s ohledem na své postavení, které v té době již získal u zadavatele, tedy [redacted] [redacted] [redacted], takovýmto způsobem postupoval. Jednotlivým potenciálním účastníkům veřejné zakázky představovaným společností [redacted] resp. [redacted], poskytoval již před vyhlášením výzvy materiály, které v té době měl, z titulu své pozice u zadavatele, k dispozici. Toto je doloženo též listinami výše specifikovanými. Nutno zdůraznit, že tento jeho postup nebyl zájemci o veřejnou zakázku odmítnut, naopak tito se na jeho jednání dále podíleli. Za podstatné porušení pravidel definovaných podmínkami integrovaného operačního programu, konkrétně Příručky pro žadatele a příjemce, a zcela v rozporu s ustanoveními zákona o veřejných zakázkách je třeba považovat, jestliže obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted] osloví jednoho z uchazečů o zpracování metodiky konkurujících společností a zpracování hodnocení metodiky, i své vlastní společnosti, v tomto případě [redacted]. P [redacted] Z [redacted], představitele společnosti [redacted], a tento instruuje, jak sám ve své výpovědi uvedl, zaměstnance této společnosti [redacted]. P [redacted] P [redacted], který tento nezákonný požadavek nejen že neodmítne, ale požadavku vyhová a posléze toto hodnocení metodik je přeposláno elektronickou poštou zpět obžalovanému [redacted]. V [redacted] N [redacted], přičemž toto hodnocení je obžalovaným [redacted]. N [redacted] využíváno při jednání se zadavatelem i se znalcem, kterému jsou rovněž obžalovaným [redacted]. N [redacted] předestírány možné odpovědi při zpracování znaleckého zkoumání. V tomto případě je tak třeba uzavřít, že všichni tři obžalovaní, tedy [redacted]. V [redacted] N [redacted], [redacted]. P [redacted] Z [redacted] a [redacted]. P [redacted] P [redacted], v souvislosti se zadáním zmíněné veřejné zakázky na projekční práce, v nepochybném úmyslu způsobit jinému škodu, tedy konkurujícím společnostem, a opatřit si prospěch, zjednali firmě [redacted], vystupující ve sdružení se společností [redacted], přednost na úkor konkurujících dodavatelů, postupovali tak jako členové organizované skupiny a způsobili takovým činem značnou škodu, která je ve výroku podrobně specifikována. Vyhotovili nepravdivé doklady, zastírající tento jejich postup,

a v takových dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu EU a tím umožnili též nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a i tento skutek spáchali jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání se dopustili v úmyslu zločin spáchat, ačkoli k jeho dokonání nedošlo. Všichni tři též organizovali a opatrovali nástroje k tomu, aby uvedli v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje, podstatné údaje týkající se řádného postupu při zadání veřejné zakázky zamlčeli, zastírali shora popsané dohodnuté jednání ve svůj prospěch, rovněž jako členové organizované skupiny a způsobili tak škodu velkého rozsahu. Skutkové závěry tak má krajský soud za prokázané důkazy výše specifikovanými.

168. Přechin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 tr. zákoníku spočívá ve zjednání přednosti nebo výhodnějších podmínek některému dodavateli, soutěžiteli nebo účastníkovi dražby na úkor jiných soutěžitelů, tedy v zajištění nebo obstarání takových výhodnějších podmínek některé z uvedených osob, aniž by bylo nutné o tom uzavřít, byť konkludentní dohodu. Předností je tu jakékoliv zvýhodnění některého dodavatele, soutěžitele nebo některého z účastníků veřejné dražby. Pokud jde o časový předstih, může se jednat o časový předstih v tom smyslu, že některým dodavatelům, soutěžitelům nebo účastníkům je termín zahájení zadávacího řízení, veřejné soutěže či veřejné dražby, oznámen dříve, ještě před tím, než jsou veřejně vyhlášeny, což jim umožní na ně se lépe připravit (např. u zadávacího řízení se připravit k jednání v jednacím řízení nebo k podání nabídek, u veřejné soutěže mají lepší možnost zpracovat svůj návrh smlouvy či svůj projekt navrhovaný ve veřejné soutěži nebo u veřejné dražby si mohou již zajistit vyšší úvěry zpracováním podnikatelských záměrů apod.). Časový předstih však může být i při vlastním průběhu zadávacího řízení, dražby nebo soutěže. Výhodnějšími podmínkami jsou jakékoliv jiné podmínky, které zvýhodňují některého či některé dodavatele, soutěžitele nebo účastníky před ostatními. Může to být např. u zadávacího řízení stanovení výhodnějšího způsobu podání nabídky pro některého dodavatele (uchazeče), sdělení mu určitých bližších podmínek nebo realizačních či cenových nabídek jiných dodavatelů, dále u veřejné soutěže to pak může být stanovení výhodnějšího způsobu podání návrhu, sdělení bližších podrobností o předpokládaném investičním celku nebo o přírodních podmínkách, ve kterých bude stavba realizována apod. jen některým účastníkům soutěže, ale i sdělením údajů o návrzích smluv (zejména nabídkové ceny) jiným uchazečům atd. (s odkazem na Trestní zákoník, komentář autorů Pavla Šámala a kol., 2. vydání, Praha, C. H. Beck, 2012, str. 2622 a 2623). Objektem z hlediska veřejných zakázek je zájem na řádném a zákonném provedení zadání veřejné zakázky, zejména zájem na dodržování stanoveného postupu při zachování zásad transparentnosti rovného zacházení a zákazu diskriminace.
169. Obecně k naplnění okolnosti podmiňující použití vyšší sazby spočívající ve spáchání uvedeného činu členem organizované skupiny s odkazem na ust. § 256 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku nutno zdůraznit, že soudní praxe a judikatura tento skutek blíže vymezila tak, že se musí jednat o sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, v němž lze spatřovat určitou dělbu úkolů mezi členy sdružení, v důsledku čehož se jeho činnost vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a tím i jeho škodlivost a závažnost. Organizovaná skupina však nemusí mít trvalý charakter, tímto způsobem lze spáchat ojedinělý a jednorázový trestný čin. Její jednotliví členové nemusí být do organizované skupiny výslovně akceptováni, postačí, že se pachatel fakticky včlenil do skupiny a podílel se na její činnosti. Existence organizované skupiny není podmíněna tím, že všichni její členové jsou současně spolupachatelé trestného činu, členy organizované skupiny mohou být také účastníci podle § 24 odst. 1 tr. zákoníku anebo také blíže neztotožněné osoby, které mají podíl na trestném činu, pokud trestně stíhané osoby o takové osobě vědí. Soudní praxe rovněž vychází z názoru, že tomu, aby pachatel spáchal trestný čin jako člen organizované skupiny, nebrání skutečnost, že se nepodařilo zjistit totožnost všech jejích členů. Postačí, pokud bylo zjištěno, že mezi nejméně třemi osobami reálně existujícími a vzájemně spolupracujícími došlo k určité součinnosti na realizování trestné činnosti, která vykazuje takovou míru plánovitosti jejího průběhu a k tomu

odpovídající koordinaci úkolů jednotlivých osob, že tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu (s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ČR z 12. 8. 2010, sp. zn. 8 Tdo 940/2010). Organizovaná zločinecká skupina je v ust. § 129 tr. zákoníku definována jako společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činnosti, která je zaměřena na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti, proto lze organizovanou skupinu vnímat jako kvalitativně vyšší formu trestné součinnosti než prosté spolupachatelství, které však nedosahuje propracovanosti a škodlivosti organizované zločinecké skupiny a jejímž obligatorním znakem není zaměření na setrvalé páchání trestné činnosti.

170. Ve vztahu ke zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku je třeba zkonstatovat, že objektem tohoto trestného činu jsou nejen finanční prostředky Evropské unie procházející jejími rozpočty, ale obecně zájem na ochraně majetku Evropské unie. Ve znění tohoto trestného činu je implementována Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie, vyžadující širší ochranu, než pouze ochranu finančních zájmů. Rozpočtové prostředky EU jsou důležitým nástrojem evropské politiky, slouží pro tvorbu a fungování politických záměrů rozvoje EU i jednotlivých států, proto je hlavním cílem stíhat zločiny poškozující finanční zájmy EU. Tímto směrem v rámci České republiky směřuje skutková podstata trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie ve smyslu ust. § 260 tr. zákoníku. Kriminalizována jsou v něm protiprávní jednání vedoucí ke snížení finančních prostředků, tvořící příjmy rozpočtu EU a rozpočtů zpravovaných EU nebo jejím jménem, veškeré případy neoprávněného využití finančních prostředků z těchto unijních rozpočtů a jednání, z nichž hrozí takový poruchový následek. Pachatelem může být kterákoliv trestně odpovědná osoba, ať již fyzická či právnická. Z hlediska subjektivního je třeba definovat tento trestný čin jakožto úmyslný, úmysl může být přímý i nepřímý (s odkazem na shora uvedené použita část citace z článku prof. JUDr. Jiřího Jelínka, CSc., vedoucího katedry trestního práva Právnické fakulty UK v Praze, publikované v Advokátním deníku dne 5. 5. 2020). Ve vztahu k definici organizované skupiny lze odkázat na shora uvedené.
171. Stejně tak lze odkázat i na závěry prezentované v odůvodnění zrušujícího rozsudku Vrchního soudu v Praze, který se zabývá otázkou použité právní kvalifikace. V případě definice veřejné zakázky, jež je financována na základě uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace z finančních prostředků Evropské unie, si obžalovaní byli alespoň vědomi toho, že se jedná o takovýto způsob financování, je to nepochybné z výpovědi obžalovaného [REDAKCE] V [REDAKCE] N [REDAKCE], ale připouští to i jednotliví další zájemci o účast ve výběrových řízeních. Tato informace byla součástí i zadávacích dokumentací, které byly jednotlivým účastníkům dány k dispozici. Příjemce dotace je povinen postupovat při výběru dodavatelů pro uskutečnění projektu v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.
172. Přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady, nebo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo zatají doklady nebo podstatné údaje a tím umožní neoprávněné použití nebo zadržování finančních prostředků pocházejících z rozpočtů Evropské unie nebo rozpočtů zpravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu nebo umožní neoprávněné použití nebo zadržování majetku pořízeného z rozpočtů Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem. Za nepravdivé se považují údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen o některé důležité skutečnosti pro poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. Za hrubě zkreslené údaje se považují takové, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech v žádosti pro poskytnutí dodatek a dalších, což může vést k zásadně nesprávným závěrům o skutečnostech rozhodných pro rozhodnutí o jejich poskytnutí. O zamlčení podstatných údajů jde tehdy, pokud žadatel neuvede v žádosti o jejich poskytnutí jakékoliv údaje, které jsou rozhodující nebo zásadní pro její uzavření. Jedná se o takové údaje, které by vedly, pokud by byly

druhé straně známy, k tomu, že by dotace a další plnění nebyla poskytnuta, nebo by sice byla poskytnuta, ale za podstatně méně výhodných podmínek pro žadatele.

173. S odkazem na komentáře i judikaturu Nejvyššího soudu v případě zmíněného trestného činu dle § 212 odst. 1 tr. zákoníku zákonodárce kriminalizoval, nikoliv pouhé vyvolání majetkových poruch, jako v případě obecného podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, ale již „předpolí“ takové poruchy, tedy i činy poruchami hrozící. Trestný čin podle § 212 tr. zákoníku tedy má charakter tzv. trestného činu předčasně dokonatého, jehož skutková podstata ve svých znacích obsahuje jednání, které by jinak mělo ráz pouhé přípravy či pokusu. Kriminalizace předčasně dokonatých deliktů není obecně v rozporu s ústavními principy trestního práva hmotného, kdy lze připomenout nálezy Ústavního soudu ze dne 17. 4. 2009, sp. zn. III. ÚS 1748/08. Přechodu dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku, uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, nebo podstatné údaje zamlčí. Ustanovení o trestném činu dotačního podvodu podle § 212, zajišťuje ochranu poskytování subvencí, dotací, nebo návratných finančních výpomocí nebo příspěvků, jakož i jejich účelovému určení, a proto v konečném důsledku chrání i cizí majetek v oblasti poskytování subvencí, dotací, návratných finančních výpomocí nebo příspěvků. Objektivní stránka v této skutkové podstatě spočívá v tom, že pachatel uvede v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí. Tato základní skutková podstata je tedy vázána na žádost o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. K trestnosti tohoto činu se nevyžaduje, aby pachatel skutečně vylákal poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. Pokud však pachatel vyláká dotačním podvodem takové plnění, může jít podle jeho výše o způsobení škody, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby ve smyslu § 212 odst. 4, 5 písm. c) nebo odst. 6 písm. a). Dotací se obecně rozumí zpravidla pravidelný příděl peněz nejčastěji poskytovaný obcím, některým úřadům nebo ústavům, ale i fyzickým a právnickým osobám. Za nepravdivé se považují údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku, a to byť jen o některé důležité skutečnosti pro poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. Za hrubě zkreslené údaje považujeme takové, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech v žádosti pro poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku, což může vést k zásadně nesprávným závěrům o skutečnostech rozhodných pro rozhodnutí o jejich poskytnutí. Podstatné údaje zamlčí ten, kdo neuvede v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku jakékoli údaje, které jsou rozhodující nebo zásadní (tj. podstatné) pro její uzavření, tedy takové údaje, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že dotace, subvence nebo návratná finanční výpomoc nebo příspěvek by nebyl poskytnut, anebo by sice dotace, subvence nebo návratná finanční výpomoc nebo příspěvek byl poskytnut, ale za podstatně méně výhodných podmínek pro žadatele. Pachatelem může být kterákoli fyzická nebo právnická osoba. Za okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby se považuje, pokud pachatel spáchal čin jako člen organizované skupiny. Tímto zpřísněním postihu je vyjádřena větší závažnost takového činu, pokud jej pachatel spáchá v rámci svého zapojení do organizované skupiny. Organizovanou skupinou se rozumí sdružení více osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, čímž jsou umocněny jeho škodlivé dopady pro společnost. Skupina nemusí mít trvalejší charakter a tímto způsobem lze spáchat i jen ojedinělý, jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině, ale postačí, že se do ní pachatel včlenil a aktivně se na její činnosti podílel. Okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby spočívající ve spáchání činu členem organizované skupiny je dána i tehdy, pokud organizovanou skupinu tvoří účastník na trestném činu a dva pachatelé. Existence organizované

skupiny není podmíněna tím, aby všichni její členové byli současně spolupachateli trestného činu podle § 23. Jejími členy mohou být i účastníci na trestném činu podle § 24 odst. 1, případně též další osoby mající na činu podíl, avšak přímo neztotožněné, za splnění předpokladu, že si jsou trestně stíhané osoby takové okolnosti vědomy (srov. R 22/2011-I.). Škodou velkého rozsahu se rozumí škoda ve výši nejméně 5 000 000 Kč, což vyplývá z výkladového pravidla v § 138 odst. 1 pro určení hranic výše škody. Příprava není obecnou formou trestné činnosti, a proto musí trestní zákoník ve zvláštní části její trestnost u příslušného trestného činu stanovit, jako to činí u tohoto zvlášť závažného zločinu, jímž je dotační podvod s ohledem na stanovenou trestní sazbu jen v § 211 odst. 6. V § 20 odst. 1 je totiž stanoveno, že jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu, zejména v jeho organizování, opatřování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání, ve spolčení, sročení, v návodu nebo pomoci k takovému zločinu, je přípravou, pokud nedošlo k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu, jen jestliže to trestní zákoník u příslušného trestného činu výslovně stanoví. S ohledem na to, že u dotačního podvodu je to v odstavci 7 výslovně uvedeno, příprava je u tohoto zvlášť závažného zločinu trestná, ovšem jen tehdy, pokud směřuje k některé zvlášť přitěžující okolnosti uvedené v odstavci 6. Příprava tu je trestná podle stejné trestní sazby jako u toho zvlášť závažného zločinu, ke kterému směřovala. (v této souvislosti lze odkázat na širší citaci Komentáře trestního zákoníku II., autorský kolektiv pod vedením JUDr. Pavla Šámala, vydání C. H. Beck, rok 2012, rovněž tak lze připomenout usnesení Nejvyššího soudu ČR z 10. 8. 2016, sp. zn. 8 Tdo 858/2016).

174. V tomto konkrétním případě, kdy závěr krajského soudu lze vztáhnout i na skutky níže rozvedené, neregulérnost zmiňovaných výběrových řízení je dána zejména tím, že docházelo k upřednostňování určitých vybraných subjektů, které se účastnily výběrových řízení, a to na úkor dalších soutěžitelů, byť v mnoha případech se tak stalo i s vědomím některých konkurentů, neboť takový postup mohl být součástí i širších dohod, kdy v jednom výběrovém řízení byla dohodnuta účast určitého sdružení oproti příslibu, že v jiném zájmovém soutěžení bude recipročně využito výhody stran nyní vítězího subjektu. Byť by takovýto postup byl všemi stranami akceptován a nelze vyloučit, že se nejedná o běžnou praxi, v daném případě tato praxe, která je nelegální, byla odhalena, byla definována a za této situace je nutno zdůraznit, že tímto jednáním zákon byl porušen a naplněny znaky zločinů shora popsanych.
175. Takto definovanému právnímu hodnocení odpovídá i jednání kladené k tíži obžalovaným a lze je vztáhnout také na další skutky popsané výrokem tohoto rozsudku.
176. Skutkem pod bodem 1) soud obžalované ■■■. V ■■■. N ■■■, ■■■. P ■■■, Z ■■■, ■■■. P ■■■, ■■■. P ■■■, uznal vinným. Všichni tři obžalovaní, tedy ■■■. V ■■■, ■■■. N ■■■, ■■■. P ■■■, Z ■■■ a ■■■. P ■■■, ■■■. P ■■■ v případě uvedeného skutku zcela nepochybně jednali s úmyslem přímým tak, jak má na mysli ust. § 15 písm. a) tr. zákoníku. Tímto naplnili všechny znaky žalovaných zločinů, jednak zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a) odst. 5 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku.
177. Skutek pod bodem 2) je spáchán obžalovanými ■■■. V ■■■, ■■■. N ■■■, ■■■. I ■■■, ■■■. Č ■■■, ■■■. V ■■■, ■■■. V ■■■ a obžalovaným ■■■. P ■■■, ■■■. T ■■■ v souvislosti s veřejnou zakázkou na zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky označené jako „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní a kulturní památky ■■■ v ■■■“. Zde lze opětovně připomenout, že jednotliví obžalovaní ve svých výpovědích v zásadě doznávají skutek, který je popsán, s tím, že obhajoba obžalovaných je postavena na tom, že z jejich strany se nejedná o porušení jakýchkoliv právních předpisů. Podrobně lze připomenout výpověď obžalovaného ■■■. N ■■■, který v předmětném období již

působil jakožto odborný technický poradce zadavatele [REDACTED] a v té souvislosti lze připomenout jak jeho výpověď, tak i výpovědi svědků H [REDACTED], svědka H [REDACTED] i výpověď spoluobžalované [REDACTED]. V [REDACTED]. Shodně jako u předchozího skutku lze připomenout i zmíněnou listinu, tedy Příručku pro žadatele a příjemce prioritní osy 5 Integrovaného operačního programu a není pochyb, že obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED], který byl v té době předsedou představenstva společnosti [REDACTED], měl jakožto zástupce této společnosti zájem o získání zakázky na zajištění technického dozoru investora, neboť ve své podstatě již v tomto směru kroky jakožto odborný konzultant v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vykonával. Za podstatné listiny v této věci lze považovat výzvu k podání nabídky veřejné zakázky na technický dozor investora, jakož i zadávací dokumentaci k témuž, jež jsou založeny na č. l. 14403-14465. Obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED], který, jak již bylo konstatováno shora, v předmětném období působil jako odborný poradce v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], byl informován, že bylo rozhodnuto o výběru technického dozoru investora a sám obžalovaný měl zájem s jím představovanou společností [REDACTED] se této soutěže zúčastnit, rovněž tak byl informován, že výběr bude prováděn z 5 firem a oni by se rovněž měli této soutěže zúčastnit. Byl požádán, zda by dokázal nalézt 5 firem, které vykonávají technický dozor a jsou schopné se této soutěže zúčastnit a zda mají k tomuto reference. Byl rovněž investorem požádán, aby tyto firmy vyhledal a obžalovaný uvedl, že se investorovi snažil vyjít vstříc. Již v této souvislosti je třeba připomenout, že tento postup nelze považovat za zákonný, neboť jeden z účastníků výběrového řízení si ve své podstatě vybírá svoji vlastní konkurenci. V tomto smyslu je třeba hodnotit jednání obžalovaného jako protiprávní a i s ohledem na jeho stanovisko je třeba připomenout, že i on sám si toto své pochybení dodatečně uvědomuje. O jistém formálním přístupu při výběru konkurujících společností svědčí i samotná skutečnost, že obžalovaný, resp. jím představovaná společnost [REDACTED], se posléze stává vítězem výběrového řízení. E-mailová komunikace podrobně ve výroku tohoto skutku popsána prezentuje, že obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] činí kroky směřující k zajištění požadovaného počtu konkurujících žadatelů a postup jednotlivých kontaktů. Listina na č. l. 14588 dokumentuje kontakty, které měl obžalovaný [REDACTED]. N [REDACTED] k dispozici, následně listiny, konkrétně e-maily (na č. l. 14592-14607) dokumentují způsob, jakým komunikuje obžalovaný [REDACTED]. N [REDACTED], jako jeden z účastníků veřejné zakázky, se svými potenciálními konkurenty, příkladmo lze uvést, že [REDACTED]. T [REDACTED] K [REDACTED], jednatele společnosti [REDACTED] (na č. l. 14592) žádá „byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil“, obdobně e-mailem totéž požaduje po [REDACTED]. V [REDACTED] ze společnosti [REDACTED] [REDACTED] (na č. l. 14594). [REDACTED]. V [REDACTED] V [REDACTED] ve svém e-mailu (na č. l. 14602) sděluje, jaké kvalifikační požadavky mají k dispozici s tím, že nesplňují vše, kdy uvádí, že ISO nemají, počítá však se schůzkou a na závěr uvádí „něco snad vymyslíme“. Obžalovanému [REDACTED]. I [REDACTED] Č [REDACTED] mladšímu zasílá obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] e-mail (na č. l. 14863), který obsahuje již konkrétní požadavek, v textu uvádí „přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3.210.000 Kč + DPH“ s tím, že jmenovanému [REDACTED]. N [REDACTED] děkuje předem za pomoc, na což reaguje obžalovaný I [REDACTED] Č [REDACTED] mladší „OK a provedeme“. Jak vyplývá z listiny založené na č. l. 14562 – prohlášení o nabídkové ceně, společnost [REDACTED] předkládá nabídkovou cenu zcela odpovídající návrhu, který je prezentován v e-mailu, který jí byl obžalovaným [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] zaslán. Z uvedeného je více než zřejmé, že byt' nedošlo k nějaké výslovné dohodě, která by byla prezentována v rámci provedeního dokazování, a obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] Č [REDACTED] mladší to popírá, je zřejmé z uvedených listin, že tato dohoda skutečně mezi obžalovanými proběhla. Obdobným způsobem lze totéž vztáhnout i na jednání obžalovaného [REDACTED]. V [REDACTED] V [REDACTED], který rovněž ve svém e-mailu prezentuje svoji připravenost vyjít obžalovanému [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] vstříc. Pochybení obžalovaného F [REDACTED] T [REDACTED] lze shledávat v tom, že svým e-mailem ze dne 24. 9. 2011 poskytuje obžalovanému [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] dokumentaci zde uvedenou (e-mail je na č. l. 14617-14656), přičemž F [REDACTED] T [REDACTED] zde působil jako představitel projekční kanceláře a nepochybně, i z titulu svého postavení, si musel být vědom, že osoba obžalovaného [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] zde vystupuje nikoliv za zadavatele, ale že se jedná o jednoho ze zájemců

o účast na výběrovém řízení na technický dozor investora. Obžalovaný P. T. e-mailem ze dne 25. 10. 2011 obžalovanému V. N. zasílá, i na základě jejich dohody, nominaci zástupců projektanta do hodnotící komise. Rovněž toto mu nepříslušelo, neboť V. N. v té době zde nevystupuje jako představitel zadavatele. Listiny rovněž dokumentují, že následně došlo k vyhlášení vítěze výběrového řízení, kdy 16. 12. 2011 J. H., ředitel, vyhláší rozhodnutí (na č. l. 14496-14497), kterým se stává společnost, jejímž představitel je právě obžalovaný V. N. a následně dne 10. 1. 2012 dochází k uzavření smlouvy mezi zadavatelem a společností. Společnost posléze pak na základě uzavřené smlouvy fakturuje zadavateli poskytnuté služby, kde jsou tyto faktury podrobně specifikovány s finančními částkami v popisu výroku tohoto skutku. Skutkové závěry, ve výroku tohoto rozsudku prezentované, má těmito důkazy soud za prokázané.

178. Trestný čin pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 patří mezi trestné činy porušující principy konání veřejných soutěží a zadávání veřejných zakázek a předpisy upravující jejich průběh. Základní skutkovou podstatou trestného činu pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži tak, jak je vymezena v § 257 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku jsou postihovány pletichy v souvislosti se zadáním veřejné zakázky nebo s veřejnou soutěží spočívající v tom, že pachatel na základě dohody s jiným zájemcem nebo uchazečem vyvíjí činnost směřující k zadání veřejné zakázky za nepřiměřeně vysokou nebo jinak nevýhodnou cenu. Jde o vyvíjení činnosti směřující k tomu, aby na základě dohody s jiným uchazečem nebo zájemcem o veřejnou zakázku došlo k jejímu zadání za nepřiměřeně vysokou nebo jinak nevýhodnou cenu. Ve své podstatě se jedná o manipulaci s cenami zadávaných veřejných zakázek, specificky pak zvláště o jejich umělé navyšování uchazeči a zájemci o ně. Předpokladem trestní odpovědnosti je v těchto případech dohoda mezi více uchazeči nebo zájemci o příslušnou veřejnou zakázku na zmanipulování její ceny a vyvinutí činnosti naplňující takovou dohodu. Samotné uzavření takové dohody, aniž by bylo započato s její realizací, tedy nestačí. Pro její uzavření nicméně nejsou stanoveny žádné požadavky, takže může být sjednána i ryze neformálně a konkludentně. Stejně tak nejsou zákonem nějak omezeny způsoby jejího naplňování. V tomto případě zcela nepochybně došlo k situaci, kdy obžalovaný V. N. nejednal transparentně, nebyl v daném případě ani oprávněn za zadavatele sjednávat další případné zájemce o účast ve výběrovém řízení na technický dozor investora, nepochybně sám představoval společnost, která měla zájem se této veřejné zakázky zúčastnit, jednal v jejím zájmu a ve svém důsledku posléze i docílil toho, aby společnost uzavřela se zadavatelem, tedy smlouvu na zajištění technického dozoru investora. Není rovněž pochyb o tom, že k tomuto postupu ze strany obžalovaného by nemohlo dojít, pokud by nedošlo k součinnosti mezi dalšími spoluobžalovanými, a to at' již I. Č. či V. V., kteří za jimi představované obchodní subjekty se zúčastnili vyhlášeného výběrového řízení a tím tak umožnili, zejména stanovením cen, které převyšovaly nabídku obžalovaného V. N., jeho vítězství v tomto výběrovém řízení. Tím byly naplněny znaky skutkové podstaty trestných činů shora uvedených. Stejně tak obžalovaný P. T. z pozice, ve které se nacházel, tedy pracovníka projekční kanceláře, poskytl neoprávněně informace obžalovanému V. N. a tím se tak na celém jednání rovněž podílel, byť v jeho případě je krajský soud toho názoru, že se svého jednání nedopustil s úmyslem přímým tak, jak má na mysli ust. § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ale toliko formou úmyslu nepřímého, jak má na mysli ust. § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť jeho srozumění lze shledávat zejména v okolnosti, že byl pracovníkem projekční kanceláře, byl obeznámen se situací a nepochybně tak musel být minimálně srozuměn s tím, že poskytuje informaci osobě, která není v pozici zadavatele veřejné zakázky. Ve vztahu k definování zločinů zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku a zločinů poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a),

c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku lze pro zjednodušení odkázat na výše uvedené.

179. Na základě důkazů shora uvedených proto krajský soud obžalovaného [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] uznal vinným skutkem shora popsáním, jeho jednání kvalifikoval jako zločin pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d) odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku a zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v případě obžalovaných [REDAKCE]. I [REDAKCE] Č [REDAKCE], [REDAKCE]. V [REDAKCE] V [REDAKCE] jejich skutky soud posoudil jako zločin pletich při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a v případě obžalovaného P [REDAKCE] T [REDAKCE] jako zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

180. Ve vztahu k jednání **pod bodem 3)** je třeba zdůraznit, že v tomto případě se jedná o jednání vztahující se k zadání výzvy na **veřejnou zakázku malého rozsahu** dle § 12 odst. 3 ZVZ na zajištění **technického dozoru investora v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [REDAKCE]“** a na **zpracování projektové dokumentace** v rozsahu tzv. jednostupňového projektu v rozsahu vyhláškou č. 499/2006 v rámci stavební akce „**Stavební opatření v rámci IOP - [REDAKCE]**“. V tomto případě jsou stíháni obžalovaní [REDAKCE]. J [REDAKCE] J [REDAKCE], tehdejší ředitel [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], a [REDAKCE]. Š [REDAKCE] P [REDAKCE], představitel osoby, která měla projevit zájem o účast na zmíněném zajištění technického dozoru investora. I zde soud odkazuje na listiny dokumentující obecně stanovené zásady, kterými je Vnitřní směrnice o veřejných zakázkách malého rozsahu [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a rovněž zmiňovaný zákon o veřejných zakázkách, kde jsou definovány obecné zásady zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. V rámci tohoto skutku je třeba zdůraznit, že v prvopočátku byli stíháni též spoluobžalovaní [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], [REDAKCE]. D [REDAKCE] Ch [REDAKCE], [REDAKCE]. I [REDAKCE] P [REDAKCE], přičemž ti již byli pro tentýž skutek pravomocně odsouzeni, jednak rozsudkem Krajského soudu v [REDAKCE] [REDAKCE] – pobočky v [REDAKCE] ze dne 16. 9. 2019, č. j. [REDAKCE], ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 2. 2021, č. j. [REDAKCE]. Ve vztahu ke skutkovým závěrům krajský soud v plném rozsahu odkazuje na své předchozí závěry vztahující se k vině těchto obžalovaných, jakož i k odsuzující části zmíněného rozsudku Vrchního soudu v Praze. Také v tomto bodě obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] v zásadě skutkový děj, který je popsán, doznává, odpovídá to též listinám ve spise založeným a zejména v tomto případě též realizovaným odposlechům, které byly provedeny. Odposlech telefonního rozhovoru mezi [REDAKCE]. V [REDAKCE] a [REDAKCE]. N [REDAKCE] ze dne 4. 3. 2013 dokládá, že obžalovaný [REDAKCE]. J [REDAKCE] J [REDAKCE], tehdejší ředitel [REDAKCE] v [REDAKCE], prostřednictvím [REDAKCE]. V [REDAKCE] pověřuje [REDAKCE]. N [REDAKCE] k zajištění kalkulace rozpočtu na uvedený projekt, bez kterého by nebylo možno zrealizovat celkovou rekonstrukci [REDAKCE] v [REDAKCE]. Pro realizaci tohoto rozpočtu využívá obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], prostřednictvím [REDAKCE]. J [REDAKCE] M [REDAKCE], fakturantku společnosti [REDAKCE] paní D [REDAKCE] Ch [REDAKCE]. Tato jeho žádosti vyhoví, přičemž e-mailová komunikace je rovněž založena ve spisovém materiálu (č. l. 14928-14932, 14937-14941). To, že obžalovaný [REDAKCE]. J [REDAKCE] J [REDAKCE], jakožto ředitel byl s postupem aktivit obžalovaného [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] alespoň v rovině obecné informován, svědčí i pořízený záznam telekomunikačního provozu ze dne 12. 4. 2013 mezi oběma. [REDAKCE]. J [REDAKCE] J [REDAKCE] tak nepochybně jakožto ředitel [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] byl s ohledem na probíhající kontakty s představitelem technického dozoru investora, tedy obžalovaným [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE],

v kontaktu, byl jím informován o okolnostech probíhající přípravy výzvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jednak na zajištění technického dozoru investora, jednak na zpracování projektové dokumentace. Ve vztahu ke skutkovým závěrům vztahujícím se k projektové dokumentaci lze odkázat na rozhodnutí shora citovaná, ve vztahu ke zajištění technického dozoru investora je třeba zdůraznit, že bylo zapotřebí zajistit „konkurenci“, k čemuž obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] využil jednak [REDAKCE]. D [REDAKCE] Ch [REDAKCE], který v této věci již je pravomocně odsouzen, a rovněž tak obžalovaného [REDAKCE]. S [REDAKCE] P [REDAKCE]. [REDAKCE]. Š [REDAKCE] P [REDAKCE] dne 17. 4. 2013 [REDAKCE] N [REDAKCE] prostřednictvím SMS zprávy informuje, že mu bude doručena zadavatelem výzva, na což obžalovaný Š [REDAKCE] P [REDAKCE] reaguje rovněž SMS „už to přišlo, v pátek jsem ráno u vás, tak to projdem“. Stejně tak obžalovaný 17. 4. 2013 komunikuje s neznámou osobou s tím, že domlouvá sehnání 5 firem, mezi nimi jmenuje i jméno P [REDAKCE]. Obžalovaný V [REDAKCE] N [REDAKCE] sděluje, že se to musí vysoutěžit, že v tom potřebují vykličkovat, potřebuje jméno a IČO nebo ISO. Ze uvedená výběrová řízení byla dopředu dohodnuta lze dovodit i ze záznamu telekomunikačního provozu mezi obžalovaným [REDAKCE] V [REDAKCE] N [REDAKCE] a [REDAKCE] Š [REDAKCE] V [REDAKCE] ze dne 22. 4. 2013, kdy obžalovaný sděluje, že veze svou nabídku a ještě jednoho kolegu od nich, na což obžalovaná V [REDAKCE] reaguje „je mi to jasné, já nejsem malý dítě, já vím, jak to děláte. Dobrý, ale mě je to jedno, fakt je mi to jedno“. Skutečnost, že proběhla dohoda mezi obžalovanými [REDAKCE] N [REDAKCE] a [REDAKCE] P [REDAKCE] je zřejmá i z komunikace, kterou vede obžalovaný [REDAKCE] N [REDAKCE] se svojí asistentkou L [REDAKCE] G [REDAKCE] dne 23. 4. 2013, kdy ji vyzývá, aby vzala nabídky P [REDAKCE] a Ch [REDAKCE] a vzala je, na to ona reaguje, že P [REDAKCE] nabídku nemá, obžalovaný N [REDAKCE] sděluje, že P [REDAKCE] říkal, že to přinese, obžalovaný N [REDAKCE] ji vyzývá, aby mu zavolala, ona přislubuje, že by se tam s ní zastavila. V následném hovoru pak tatáž sděluje obžalovanému N [REDAKCE] že Š [REDAKCE] má špatné informace, že se to má podávat zítra, takže to nemá a je odjetý, pošle však omluvný dopis, N [REDAKCE] to pak vysvětlí. V následném hovoru žádá obžalovaný N [REDAKCE] svoji asistentku L [REDAKCE] G [REDAKCE] aby ještě zavolala Š [REDAKCE] aby se omluvil, že to nestihl, že by to bylo lepší, než kdyby se na to úplně vyprd. Minimálně na srozumění obžalovaného [REDAKCE] J [REDAKCE] J [REDAKCE] svědčí rovněž komunikace, kterou vede obžalovaný [REDAKCE] V [REDAKCE] N [REDAKCE] se svým synem [REDAKCE] M [REDAKCE] N [REDAKCE], s tím, že obžalovaný sděluje svému synovi, že se dohodl s J [REDAKCE], že budou dělat ten krávin. Je pravdou, že se jedná pouze o zprostředkovaný hovor, avšak na druhou stranu nelze odhlédnout, že kroky, které realizoval obžalovaný [REDAKCE] J [REDAKCE] na toto srozumění minimálně svědčí. Listiny ve spise založené rovněž dokládají, že následně došlo k vyhodnocení nabídek a doporučení přidělení zakázky jednak uchazeči [REDAKCE] I [REDAKCE] P [REDAKCE] co se týče zpracování projektové dokumentace, a co se týče zakázky na technický dozor, tento vyhrála společnost [REDAKCE], představovaná obžalovaným [REDAKCE] V [REDAKCE] N [REDAKCE], přičemž k tomuto byla rovněž uzavřena smlouva. Skutkové závěry jak ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] J [REDAKCE] J [REDAKCE] tak [REDAKCE] Š [REDAKCE] P [REDAKCE] má soud za prokázané v rozsahu, který je podrobně popsán ve výroku tohoto rozsudku.

181. Podanou obžalobou jednání obžalovaných bylo kvalifikováno jako přečin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Ustanovení § 248 tr. zákoníku chrání zájem na dodržování pravidel hospodářské soutěže v podmínkách tržního hospodářství, a tedy na svobodném rozvoji hospodářské soutěže v rámci závazných pravidel hospodářského styku. Jde o pravidla hospodářské soutěže stanovená v kogentních ustanoveních právních předpisů, jež určují meze („závazná pravidla podnikání“), za nichž se může svobodně rozvíjet a uskutečňovat hospodářská činnost soutěžitelů (subjektů) na trhu výrobků a služeb, na finančních trzích apod. Fyzické i právnické osoby, které se účastní hospodářské soutěže, i když nejsou podnikatelé, mají právo svobodně rozvíjet svou soutěžní činnost v zájmu dosažení hospodářského prospěchu a sdružovat se k výkonu této činnosti; jsou však povinny přitom dbát právně závazných pravidel hospodářské soutěže a nesmějí účast v soutěži zneužívat. Toto ustanovení obsahuje čtyři samostatné základní skutkové podstaty. V druhém odstavci je postihováno jednání pachatele, který v rozporu s jiným právním předpisem o veřejných zakázkách poruší závazným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení. Jiným

d) podmínky vedení a funkce seznamu kvalifikovaných dodavatelů a systému certifikovaných dodavatelů.

Pravidly zadávacího řízení jsou zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, stanovená závazná kritéria a podmínky jednotlivých druhů zadávacích řízení, jak pro zahájení konkrétního druhu řízení, tak i pro jeho průběh a ukončení zadávacího řízení. Tato pravidla jsou stanovena v kogentních ustanoveních tohoto zákona a je třeba je vykládat v souladu se zásadami zadávacího řízení stanovenými v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., podle kterého je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona **dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace**. Pachatelem tohoto trestného činu může být jen kterákoli fyzická osoba. Za okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby se považuje, pokud pachatel spáchal čin jako člen organizované skupiny. Tímto zpřísněním postihu je vyjádřena větší závažnost takového činu, pokud jej pachatel spáchá v rámci svého zapojení do organizované skupiny. Organizovanou skupinou se rozumí sdružení více osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, čímž jsou umocněny jeho škodlivé dopady pro společnost. Skupina nemusí mít trvalejší charakter a tímto způsobem lze spáchat i jen ojedinělý, jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině, ale postačí, že se do ní pachatel včlenil a aktivně se na její činnosti podílel. Okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby spočívající ve spáchání činu členem organizované skupiny je dána i tehdy, pokud organizovanou skupinu tvoří účastník na trestném činu a dva pachatelé. Existence organizované skupiny není podmíněna tím, aby všichni její členové byli současně spolupachatelé trestného činu podle § 23. Jejím členy mohou být i účastníci na trestném činu podle § 24 odst. 1, případně též další osoby mající na činu podíl, avšak přímo neztotožněné, za splnění předpokladu, že si jsou trestně stíhané osoby takové okolnosti vědomy (srov. R 22/2011-I.). (Krajský soud odkazuje tímto na citaci Komentáře trestního zákoníku, autorský kolektiv pod vedením JUDr. Pavla Šámala, vydání C. H. Beck, rok 2012).

V případě obžalovaného ■■■. J■■■■ J■■■■ tuto právní kvalifikaci soud shledává jako odpovídající, neboť v rozporu s právním předpisem o veřejných zakázkách tento porušil závažným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení, a to jako člen organizované skupiny, přičemž nutno zdůraznit, že se svého jednání dopustil minimálně s úmyslem nepřímým, jak má na mysli ust. § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť byl srozuměn s tím, že pravomoci v souvislosti se zadáním těchto veřejných zakázek malého rozsahu v plném rozsahu přenechal na aktivitě obžalovaného ■■■. V■■■■ N■■■■, k němuž s ohledem na déle trvající spolupráci měl plnou důvěru. Byl rovněž srozuměn s tím, že obžalovaný ■■■. N■■■■ sám provede výběr, který posléze bude posvěcen pouze formálně provedeným výběrovým řízením.

182. Tento skutek naplněn byl, jelikož by nebyla možná trestná činnost hlavního pachatele obžalovaného [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] bez součinnosti ředitele [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. J [REDACTED] J [REDACTED], který k němu měl plnou důvěru, a bez součinnosti dalších účastníků vyhlášených výběrových řízení, kterými v tomto případě byli [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED], [REDACTED]. Š [REDACTED] P [REDACTED] a [REDACTED]. D [REDACTED] Ch [REDACTED].

183. Ve vztahu ke skutku obžalovaného [REDAKCE], Š. [REDAKCE] P. [REDAKCE] je krajský soud přesvědčen, že jeho jednání bylo naplněno formou účastenství dle ust. § 24 odst. 1 tr. zákoníku jakožto pomocníka, neboť již samotnou skutečností, že se z výběrového řízení toliko odhlásil formou omluvy, ačkoli v prvopočátku projevil svoji snahu se tohoto zúčastnit, napomohl při trestné činnosti páchané, neboť tím byla splněna podmínka k možnému vítězství obžalovaného [REDAKCE]. V. [REDAKCE] N. [REDAKCE], resp. jím představované společnosti [REDAKCE], ve výběrovém řízení malého rozsahu.
184. Ve vztahu ke skutku popsanému podrobně **pod bodem 4)** výroku tohoto rozsudku je třeba uvést, že v tomto případě se jedná o skutek vztahující se k veřejné zakázce „**Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]**“, která byla uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek dne [REDAKCE]. I zde je základním dokumentem, dle kterého bylo postupováno, Příručka pro žadatele pro příjemce integrovaného operačního programu, která byla vyhlášena Ministerstvem kultury České republiky dne 24. 10. 2011. V tomto případě obžalovaný [REDAKCE]. V. [REDAKCE] N. [REDAKCE] vystupoval jako předseda představenstva samostatně stíhané společnosti [REDAKCE], v jejímž zájmu a v rámci jejíž činnosti působil a ode dne 20. 10. 2010 působil v [REDAKCE] v [REDAKCE] jakožto odborný technický poradce zadavatele, od 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci k úkolům spojeným s investorsko-inženýrskou činností, od 10. 1. 2012 poté na základě uzavřené smlouvy vystupoval jakožto technický dozor investora. Toto své působení obžalovaný [REDAKCE]. V. [REDAKCE] N. [REDAKCE] podrobně popsal ve své výpovědi, koresponduje to i s výpovědí spoluobžalované [REDAKCE]. V. [REDAKCE], rovněž tak to odpovídá i výpovědi svědků pracovníků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], kdy lze připomenout zejména výpověď svědka [REDAKCE]. H. [REDAKCE], [REDAKCE]. H. [REDAKCE] a dalších, které jsou podrobně popsány výše. Zmíněná plná moc je založena na č. l. 14697 a je ze dne 20. 9. 2011. Smlouva o zajištění technického dozoru investora je ze dne 10. 1. 2012, je založena na č. l. 14498-14513. Jak již bylo konstatováno, sám obžalovaný [REDAKCE]. V. [REDAKCE] N. [REDAKCE] připustil pochybení, jehož se dopustil v rámci svého působení v [REDAKCE] a není pochyb, že z titulu svého postavení disponoval již před vyhlášením výzvy k podání nabídek, tedy přede dnem 1. 3. 2012, informacemi týkajícími se předmětné zakázky a tyto prostřednictvím e-mailových adres, které využíval on či jím představovaná společnost [REDAKCE], dalším konkrétním osobám z okruhu jemu blízkých či známých osob, které sám o své vůli považoval za dostačující garanty pro realizaci rekonstrukce [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], v tomto případě [REDAKCE]. J. [REDAKCE] M. [REDAKCE], oblastnímu řediteli divize 9, společnosti [REDAKCE], a [REDAKCE]. I. [REDAKCE] J. [REDAKCE], předsedovi představenstva společnosti [REDAKCE], jenž byl jediným akcionářem uchazeče o rekonstrukční práce, a to obchodní společnosti [REDAKCE]. Oba zmínění postupovali v zájmu a v rámci těchto jednotlivých právnických osob. [REDAKCE]. V. [REDAKCE] N. [REDAKCE] zmíněné informoval o postupu směřujícím k realizaci rekonstrukčních prací, a to za situace, kdy byl osobou, která měla k těmto informacím přístup a zmínění [REDAKCE]. M. [REDAKCE] a [REDAKCE]. J. [REDAKCE] nepochybně nebyly osobami, které by se těchto informací legálním způsobem mohly domoci a stejně tak je nepochybné, že tyto informace jim oproti jiným soutěžitelům získávaly přednost v rámci plánované veřejné soutěže. Předmětná komunikace mezi obžalovaným [REDAKCE]. V. [REDAKCE] N. [REDAKCE] probíhala nikoli jednostranně, tedy od obžalovaného vůči jednotlivým osobám, at' už [REDAKCE]. M. [REDAKCE] tak [REDAKCE]. J. [REDAKCE], ale naopak i od nich on obdržel informace, se kterými dále nakládal. Z postu svého postavení [REDAKCE]. V. [REDAKCE] N. [REDAKCE] komunikoval jak se zástupci projekční kanceláře, konkrétně společnosti [REDAKCE] s F. [REDAKCE] T. [REDAKCE], tak i se zástupci administrátora, kterým byla advokátní kancelář [REDAKCE], představovaná jejich jednotlivými pracovníky. Tento skutkový děj je náležitým způsobem prokázán zajištěnými listinami, a to konkrétně e-mailovou komunikací. Jedná se o e-maily ze dne 26. 10. 2010 (na č. l. 15505-15506), ze dne 24. 9. 2011 (na č. l. 15518-15539), ze dne 5. 1. 2012 (na č. l. 15545), ze dne 28. 2. 2012 (na č. l. 15550-15609), ze dne 23. 3. 2012 (na č. l. 15620-15694), ze dne 24. 4. 2012 (na č. l. 15704-15710), ze dne 8. 6. 2012 a následně 15. 6. 2012 (na č. l. 15714-15721 a na č. l. 15731), e-mail ze dne 19. 7. 2012 (na č. l. 15712-15713), e-mailová komunikace ze dne 20. 7. 2012 (na č. l. 15722-15730), přičemž na základě informací získaných ze zdroje

obžalovaného [redacted]. V [redacted] N [redacted] byly v jeho důsledku rozeslány SMS zprávy dne 6. 4. 2012 a 12. 4. 2012 [redacted]. P [redacted] F [redacted] J [redacted] M [redacted] a M [redacted] N [redacted] obsahující informace odpovídající odevzdaným nabídkovým cenám. Bez spolupráce s obžalovaným [redacted]. V [redacted] N [redacted] by tyto informace rovněž nebyly dány k dispozici. Následně 26. 7. 2012 tehdejší zastupující ředitelka [redacted] S [redacted] V [redacted] oznámila výběr nejvhodnější nabídky (viz č. l. 15409-15413) a poté 26. 9. 2012 byla uzavřena smlouva o dílo mezi [redacted] a sdružením obchodních společností [redacted], jako zhotoviteli, a [redacted] (jež je založena na č. l. 15451-15485). K realizaci zakázky však nedošlo pro pochybení, které bylo rovněž náležitým způsobem rozebráno v rámci probíhajícího trestního řízení, jež nelze klást k tíži obžalovaného, k čemuž se vyjadřovali jak zástupci zadavatele, tedy [redacted], zejména obsáhle ve své výpovědi obžalovaná [redacted]. S [redacted] V [redacted], tak i jednotliví účastníci realizované transakce [redacted]. M [redacted], [redacted]. P [redacted] za společnosti [redacted], resp. [redacted], vyjádřil se k tomu i obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted] a rovněž tak zástupci jednotlivých státních orgánů, ať už Ministerstva kultury či Ministerstva financí, jejichž svědecké výpovědi byly u hlavního líčení realizovány či čteny. Soud má tak za nepochybně prokázané, že obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted], tehdejší předseda představenstva společnosti [redacted], od počátku vystupoval jako odborný poradce zadavatele, byl účasten jednání hodnotících komisí, poskytl předem materiály nezbytné pro řádnou účast u výběrového řízení vybraným uchazečům, s nimiž se rozhodl jednat, s úmyslem získat pro sdružení společností [redacted] a [redacted], prospěch. Tím nepochybně došlo k porušení zásady transparentnosti, ale i rovnosti jednotlivých účastníků výběrového řízení. Na základě tohoto postupu posléze byla podepsána smlouva o dílo mezi zadavatelem a uchazeči, a to dne 26. 9. 2012. Celý projekt Realizace I. a II. etapy označené jako „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“, byl součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu Evropské unie ve výši 85 % a státního rozpočtu České republiky ve výši 15 %. Uvedené jednání směřovalo ke způsobení škody evropskému společenství ve výši 202.809.995,75 Kč bez DPH a České republice, zastoupené Ministerstvem financí ČR, ve výši 35.789.999,25 Kč. Stanoveným postupem se uvedené výdaje staly nezpůsobilými k proplacení. Také zde má soud, důkazy citovanými, skutkový děj za prokázaný.

185. Obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted] v tomto případě postupoval nepochybně s úmyslem přímým tak, jak má na mysli ust. § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Soud však považuje za nezbytné zkonstatovat též prezentovaný motiv jednání obžalovaného, který shledává sice legitimním, avšak nikoliv legálním. Jednání obžalovaného bylo motivováno snahou realizovat obsáhlou rekonstrukci národního kulturní památky způsobem, který by byl odpovídajícím rozsahu a požadavku takovéto zakázky. Nutno však zdůraznit, že sám o své vůli vycházel z osobních kontaktů, které na poměrně úzkém regionálním trhu z doby svého předchozího působení měl a byl motivován též osobními vazbami, které jsou dány poměrně úzkým okruhem osob, které se na transakcích podobného charakteru mohou účastnit. I z pořízené e-mailové komunikace je zřejmá blízká vazba mezi osobou obžalovaného [redacted]. V [redacted] N [redacted], jakož i představiteli jednotlivých uchazečů, ať už se jedná o dnes již zemřelého [redacted] J [redacted] či [redacted] M [redacted]. Samotná skutečnost, že tento motiv byl ze strany obžalovaného dán snahou o náležité provedení předmětné zakázky jej však z tohoto nemůže vyvinut a v důsledku toho soud dospěl k závěru, že obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted] svým jednáním naplnil všechny znaky zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, v pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), b) odst. 5 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku. K definování uvedených zločinů soud opět odkazuje na shora již uvedené.

186. Současně je krajský soud přesvědčen, že obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] se jednáním popsaným pod bodem 1), 2), 4) a 5), potažmo i ve vztahu k bodu 3), jímž byl již uznán pravomocně vinným, dopustil celkem 5 samostatných skutků téže, resp. obdobné, právní kvalifikace. Podle § 116 tr. zákoníku, pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Podle názoru soudu tato jednotící souvislost v tomto případě dána ve vztahu k obžalovanému [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] není, jelikož jednotícím skutkem je toliko realizace veřejných zakázek, avšak tyto veřejné zakázky jsou značně odlišné a sjednocujícím prvkem je pouze poškození páchané na straně Evropské unie. Zásahy jednajícího obžalovaného [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] jsou vždy omezeny vůči jednotlivým zakázkám tak, jak byly vyhlašovány a tím podle názoru krajského soudu je též způsobeno to, že se jedná nikoliv o pokračující jednání téhož trestného činu, ale naopak o opakování žalovaných zločinů.
187. Skutek, podrobně popsaný ve výroku **pod bodem 5)** tohoto rozsudku, je kladem za vinu obžalovaným [REDACTED]. S [REDACTED] V [REDACTED], [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED], [REDACTED]. P [REDACTED] P [REDACTED], jednajícímu v zájmu a ve prospěch spoluobžalované společnosti [REDACTED], a týká se **veřejné zakázky na „Realizaci I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDACTED] v [REDACTED]“**. Pro zjednodušení je třeba říci, že se jedná o tzv. druhou veřejnou zakázku, přičemž první vyhlášená veřejná zakázka byla zrušena z důvodu zmiňovaného pochybení a je popsána pod bodem 4) výroku tohoto rozsudku.
188. V této věci byli obžalováni a stíháni též spoluobžalovaný [REDACTED]. J [REDACTED] M [REDACTED], jednající v zájmu a ve prospěch spoluobžalované společnosti [REDACTED], a rovněž tak obchodní společnost [REDACTED], v jejímž zájmu a prospěch jednal obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED]. Ve vztahu k těmto třem spoluobžalovaným však, jak již bylo shora citováno, krajský soud jejich trestní věc vyloučil k samostatnému projednání z důvodu možných úvah o souhrnnosti ve vztahu k jiným probíhajícím trestním řízením.
189. I v případě tohoto skutku, který je popsán, je třeba připomenout, že obžalovaní, kteří v této věci byli vyslýcháni, v případě obžalované [REDACTED]. S [REDACTED] V [REDACTED] více než obsáhle, a na jejichž výpovědi lze v podrobnostech zcela odkázat s tím, že tyto jsou popsány výše, v zásadě doznávají skutkový děj, který je zde popsán a nespoujají, že se těchto jednání účastnili. Jejich obhajoba spočívá zejména v závěru, že se nedopustili žádného protiprávního jednání s tím, že se jednalo o řádně soutěženou veřejnou zakázku a žádným z obžalovaných neměl být sledován záměr zvýhodnit kteroukoliv z účastníků se obchodních společností. I v tomto případě základním dokumentem jsou již zmiňované Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy, které jsou součástí spisového materiálu (na č. l. 13586-13619). [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] v tomto období vystupoval jako předseda představenstva samostatně stíhané společnosti [REDACTED], přičemž v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] od 20. října 2010 působil jako odborný technický poradce zadavatele, jak již bylo shora uvedeno, od 20. září 2011 vystupoval na základě plné moci udělené zadavatelem, jakožto její zástupce, a od 10. ledna 2012 působil společně se společností [REDACTED] jako osoba zajišťující technický dozor investora. [REDACTED]. S [REDACTED] V [REDACTED] vystupovala v době od 28. 6. 2012 do 15. 11. 2012 jako zastupující ředitelka [REDACTED] [REDACTED] a od 1. 9. 2012 vystupovala jako manažerka projektu Integrovaného operačního programu za zadavatele a současně byla účastníkem komise pro otevírání obálek. Ve vztahu k působení obžalované [REDACTED]. S [REDACTED] V [REDACTED] lze v plném rozsahu odkázat na obsah její výpovědi, která ke genezi jejího působení v [REDACTED] [REDACTED] je více než obsáhlá. Obžalovaná [REDACTED]. S [REDACTED] V [REDACTED] stejně jako obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] nepochybně disponovali detailními informacemi týkajícími se předmětné zakázky. Tyto informace po vzájemné dohodě předávali rovněž minimálně samostatně stíhanému [REDACTED]. J [REDACTED] M [REDACTED], oblastnímu řediteli divize 9 společnosti [REDACTED], jakož i [REDACTED]. P [REDACTED] P [REDACTED], předsedovi představenstva obchodní společnosti [REDACTED], a rovněž tak [REDACTED]. I [REDACTED]

J., předsedovi představenstva společnosti [redacted], jež je jediným akcionářem obchodní společnosti [redacted]. Jakkoliv zejména obžalovaná S. V. [redacted] popírá, že by měla zájem upřednostnit některou z firem a v této souvislosti poukazuje zejména i na realizované odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, tento závěr o upřednostňování konkrétních obchodních společností v rámci veřejné zakázky vyplývá jednak z e-mailové komunikace, která probíhala mezi jednotlivými účastníky a v tomto případě to též plyne z realizovaných odposlechů a záznamů telekomunikačních provozů, které teprve ve vztahu k tomuto skutku jsou podstatným důkazním prostředkem. Skutkový děj je náležitě prokázán jednotlivými realizovanými důkazy. Tímto je odposlech a záznam telekomunikačního provozu ze dne 15. 2. 2013 v čase 14:43 hodin, kdy komunikuje obžalovaná S. V. [redacted] s obžalovaným [redacted]. V. N. [redacted] a informuje jej podrobně o stavu výběrového řízení. Z obsahu tohoto hovoru je zřejmé, že obžalovaná [redacted]. V. [redacted] má k [redacted]. N. [redacted] značnou důvěru. Další záznamy dokumentují, že s těmito informacemi obžalovaný [redacted]. V. N. [redacted] následně pracuje a předává dál, o čemž svědčí i komunikace, kterou v této věci vede obžalovaný [redacted]. V. N. [redacted] s vybranými zájemci, zejména [redacted]. J. M. [redacted], kdy lze připomenout obsah jejich rozhovoru ze dne 1. 2. 2013 v 19:52 hod., kdy [redacted]. N. [redacted] informuje [redacted]. M. [redacted] o jednání s [redacted]. V. [redacted]. E-mail ze dne 21. 2. 2013 (na č. l. 16031-16058) dokládá, že představitel administrátora advokátní kanceláře [redacted]. J. H. [redacted] zasílá obžalovanému [redacted]. V. N. [redacted] aktuální zadávací dokumentaci. Tento e-mail zaslaný v 19:56 hod. má aktuální souvislost s telefonickou komunikací vedenou mezi obžalovaným [redacted]. V. N. [redacted], jako představitelem technického dozoru investora, a obžalovaným [redacted]. J. M. [redacted], představitelem reálného zájemce, účastníka sdružení za společnost [redacted], v rámci kterého se [redacted]. J. M. [redacted] poptává po podmínkách. Obžalovaný [redacted]. N. [redacted] k tomuto požadavku slibuje, že je bezodkladně obžalovanému [redacted]. M. [redacted] předá. [redacted]. M. [redacted] informuje [redacted]. N. [redacted], že ohledně stejné věci informoval i původně spoluobžalovaného I. J. [redacted], představitele společnosti [redacted], do jehož portfolia spadá i další účastník zájmového sdružení, a to obchodní společnost [redacted]. V rámci telefonické komunikace dne 25. 2. 2013 informuje obžalovaný [redacted]. J. M. [redacted] spoluobžalovaného [redacted]. P. P. [redacted], představitele společnosti [redacted], že pro něj má CD a ohledně stejného CD poté komunikuje obžalovaný [redacted]. M. [redacted] s M. [redacted] P. [redacted] ze společnosti [redacted] s tím, že toto CD tam dával pro [redacted], čímž lze zcela nepochybně vzít za prokázané, že tím je míněna obchodní společnost [redacted]. Následně v rámci telefonického rozhovoru informuje obžalovaný [redacted]. P. P. [redacted] původně stíhaného I. J. [redacted], že má k dispozici „papíry ohledně těch koní“. Opětovně informuje, že to řešil s M. [redacted] a že by bylo dobré se sejít se Z. [redacted]. Obžalovaný [redacted]. P. P. [redacted] I. J. [redacted] informuje o problémech, které představuje absence referencí a 26. 2. 2013 si telefonicky sjednává schůzku I. J. [redacted] s [redacted]. P. Z. [redacted], ředitelem [redacted], divize 9, na 27. 2. 2013, a to ohledně [redacted]. Dokumentováno rovněž je, že e-mailovou komunikací dne 26. 2. 2013 (na č. l. 16059-16073) předmětnou zadávací dokumentaci přeposílá obžalovaný samostatně stíhaný [redacted]. J. M. [redacted] obžalovanému [redacted]. P. P. F. [redacted]. Nutno však zdůraznit, že oznámení předmětných informací bylo vydáno dne 4. 1. 2013 (viz č. l. 15829-15831) a žádosti o vydání zadávací dokumentace, konkrétně žadatelům společností [redacted], [redacted] a [redacted], jsou ze dne 18. 3. 2013, s předáním dne 20. 3. 2013. Obžalovaný [redacted]. J. M. [redacted] spoluobžalovanému [redacted]. P. P. F. [redacted] e-mailem ze dne 21. 3. 2013 zasílá seznam jednotlivých uchazečů o uvedenou zakázku, aktualizovaný dne 10. 4. 2013, rovněž e-mailem. Krycí list výkazu výměr je předáván zpracovatelem, tedy projektantem společností [redacted] dne 8. 3. 2013 (na č. l. 16100-16108 s přílohami na č. l. 16109-16112), avšak již dne 28. 3. 2013 v čase 10:11 hod. informuje obžalovaný [redacted]. N. [redacted] samostatně stíhaného obžalovaného [redacted]. J. M. [redacted] o uveřejnění ceny veřejné zakázky stanovené projektanty, kdy uvádí, že „je to 240 a údajně je tam 20 % rezerva jakoby s tím, že tu informaci má od T. [redacted] mezi čtyřma očima“. Způsob tohoto hovoru a definici uvedené částky tak lze považovat zcela jednoznačně za

konspirativní. Dne 29. 3. 2013 v rámci osobního jednání mezi I. S. V. a V. N. tato předává seznam přihlášených uchazečů do výběrového řízení a obžalovaný J. M. v rámci telefonického rozhovoru dne 2. 4. 2013 žádá po V. N. další informace, konkrétně číselnou část a obžalovaný J. N. informuje J. M. o tom, že „tam je 17 jmen“. Jestliže obžalovaný J. M. ve své výpovědi prezentuje, že neměl žádný bližší zájem o získání jakýchkoliv informací v této věci, pak minimálně tento rozhovor jej v této části usvědčuje z nepravdivé výpovědi. SMS zprávou ze dne 9. 4. 2013 požaduje obžalovaná S. V. po představiteli projektanta P. T. výkaz výměr s rozpočtem a o tomto materiálu se velice podrobně S. V. posléze s projektantem P. T. baví v rámci obsáhlého telefonického rozhovoru z téhož dne v čase 17:33 hod. V rámci tohoto rozhovoru byla informována, že informace byla předána na flash disku řediteli a mělo by to být uloženo v trezoru. V následném hovoru ze dne 10. 4. 2013 obžalovaná V. požaduje po řediteli J. J. uvedenou flashku k zapůjčení s tím, že by měla být uložena v trezoru. 10. 4. 2013 obžalovaný J. N. sděluje, že se proto rád stává, až mu dá vědět, na což bezprostředně reaguje obžalovaná V. J. N. kdy sděluje, že podklady má připravené. Totéž zcela jednoznačně potvrzuje v rámci telefonického rozhovoru ze dne 10. 4. 2013, kdy opakuje J. N., že „to pro něj má připravené, že mu to dá do ruky, ale že to tam nechce nechávat“. Na to reaguje J. N., že sedne do auta a přijede. Tato informace má návaznost i na komunikaci, kterou vede téhož dne 10. 4. 2013 ve 14:21 hod. obžalovaný J. M. s P. Z., ředitelem divize 9, kdy J. M. konspirativně sděluje, že dneska bude mít k dispozici „tu věc“ s tím, že to řekne osobně, je to složitý „to nemá smysl po telefonu“. Rozhovor mezi P. J. a obžalovaným V. N. ze dne 10. 4. 2013 v 15:08 dokládá, že v tu dobu se J. N. nachází u V. J. V., což dokládá i telefon vedený J. N. s D. H. dne 10. 4. 2013 v 15:46 hod., kdy J. N. sděluje, že musel do V. a že ji má pozdravovat od V. V. další části J. N. sděluje, že jede k sobě a potřebuje dát M. nějaké papíry. Posléze probíhá SMS komunikace mezi J. M. a P. F. obsahující informaci „mám rozpočet na“, což posléze přeposílá J. M. i Z., řediteli, divize 9. Uvedenou informaci potvrzuje i telefonický rozhovor zaznamenaný dne 11. 4. v 9:36 hod. mezi J. M. a J. N., kdy J. M. sděluje J. N., že to měl přehrané za 10 minut a posléze se pak baví o tom, že V., o které sice nehovoří jmenovitě, ale je zřejmé z kontextu, že je tím míněna, „to neumí, že neměla zformátovanou flanku“. J. M. J. N. uklidňuje, že to má u sebe a že to má zamčené, takže není problém. Minimálně o povědomí obžalované V. lze dovodit i z telefonického rozhovoru vedeného mezi J. N. a V. téhož dne, tedy 11. 4. 2013 ve 13:05 hod., kdy při loučení J. N. sděluje, že má vyřídit velké poděkování za „tamto“. Z uvedených odposlechů je tak prokázáno, že představitel technického dozoru investora zadavatele společnosti V. N., představitel společnosti, po dohodě s V. a za její aktivní součinnosti disponoval materiály vyhotovenými projekční kanceláří společnosti, přičemž tyto neměly být poskytnuty žádnému dalšímu uchazeči, tyto předával minimálně J. M., představiteli společnosti, který je pak následně předával dalším osobám podílejícím se na uvedené zakázce s nimi ve sdružení, tedy J. F., rovněž ze společnosti. Předávání uvedeného materiálu dokládá i e-mail zasláný dne 7. 5. 2013 J. F. M., obsahující souhrnný výkaz výměr od projektantů (na č. l. 16077-16081). Pracovnice obchodní společnosti Ch., rozpočtářka, posléze přeposílá e-mailem 16. 5. 2013 J. M. P., pracovníku společnosti, rozpis režijních nákladů. Protokol o otevírání obálek ze dne 20. 5. 2013 (na č. l. 15918-15941) dokládá realizaci tohoto úkonu, v rámci kterého byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, kdy sdružení společností a předkládá nabídku ve výši 242.590.297 Kč. Rovněž tak je třeba

zdůraznit, že uvedené sdružení společností [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dne 17. 5. 2013 stvrdilo podpisy návrh smlouvy o dílo za tyto společnosti – za společnost [REDAKCE] P. [REDAKCE] Z. [REDAKCE], za společnost [REDAKCE] P. [REDAKCE] a za společnost [REDAKCE] O. [REDAKCE] S. [REDAKCE] včetně čestného prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě, kdy tyto listiny jsou založeny na č. l. 15950-15980. Uvedené má soud za prokázané shora uvedenými listinami, zejména však realizovanými odposlechy a záznamy telekomunikačních provozů. Těmito se v rámci svého hodnocení musí soud ještě zabývat.

190. Nelze pominout, že řada zajištěných telekomunikačních provozů obsahuje více než vyhýbavé vyjádření. Z řady odposlechů je zřejmé, že účastníci nemají zájem komunikovat formou telefonických rozhovorů, domlouvají se na osobních schůzkách, na nichž nepochybně tyto dohody jsou sjednávány daleko přesněji, používají se symbolická označení jako např. „papíry ohledně těch [REDAKCE]“ jako v rozhovoru mezi I. [REDAKCE] J. [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE] P. [REDAKCE] dne 26. 2. 2013, často se hovoří v určitých symbolech jako v rámci telefonního hovoru mezi obžalovaným [REDAKCE] M. [REDAKCE] a [REDAKCE] P. [REDAKCE] F. [REDAKCE] dne 5. 3. 2013, kdy uvádí „abysme se k něčemu na to podívali do pátku, tak je pozdě, protože to budou vyskládkovat“, „myslím tohoto projektanta, co projektuje tady těch 20 km od [REDAKCE], co jsme už jednou soutěžili“. Pokud např. obžalovaný [REDAKCE] P. [REDAKCE] hovoří v rámci rozhovoru se spolupracovníkem z firmy [REDAKCE] [REDAKCE] dne 6. 3. 2013, uvádí, že „nahání jedno CD“, načež R. [REDAKCE] K. [REDAKCE] reaguje „já to mám s sebou, já jsem nechtěl, aby se to tam někde válelo“. V rozhovoru mezi [REDAKCE] N. [REDAKCE] a [REDAKCE] V. [REDAKCE] dne 8. 3. 2013 [REDAKCE] N. [REDAKCE] obžalovanou [REDAKCE] V. [REDAKCE] žádá o chvilku „na ty naše věci“. Rovněž tak je zřejmé, že jednotliví účastníci se snažili zajistit si výhodnější postavení i prostřednictvím lobbingu, za který lze považovat zejména aktivity osoby Z. [REDAKCE] Z. [REDAKCE], v tomto smyslu je třeba připomenout řadu telefonních rozhovorů, které se jmenovaným vedl tehdejší předseda představenstva společnosti [REDAKCE], pod kterou spadala společnost [REDAKCE], a to I. [REDAKCE] J. [REDAKCE]. Např. v rozhovoru dne 13. 3. 2013 v 9:51 hod. se zmíněný Z. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] poměrně negativně vyjadřuje k osobě, v níž lze identifikovat obžalovanou [REDAKCE] V. [REDAKCE]. Nicméně je zřejmé, že i obž. [REDAKCE] V. [REDAKCE] si v rozhovoru uvědomovala význam možného lobbování stran Z. [REDAKCE] Z. [REDAKCE], neboť mu předávala vizitku a zvala jej, že je čas se začít „domlouvat, jak se to všechno udělá“. I z řeči Z. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] je zřejmé, že obžalovaná [REDAKCE] V. [REDAKCE] nebyla osobou, které by bylo zcela naprosto jedno, kdo by ve výběrovém řízení vyhrál tak, jak to prezentuje ve své výpovědi, neboť Z. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] sděluje „ona mi dávala i klíč, abych pochopil, že ona je ta správná a ten klíč je pravdivý“. Stejně lze dovodit i z hovoru samotné [REDAKCE] V. [REDAKCE] v rámci telefonického rozhovoru dne 19. 3. 2013 s [REDAKCE] N. [REDAKCE], kdy tomuto sděluje kromě toho, že jej prosazuje do komise u ministra, uvádí „ty dvě tam nejdou ve sdružení, jdou proti sobě“, na to ještě [REDAKCE] V. [REDAKCE] dodává, že to je jedna z věcí, kterou s [REDAKCE] N. [REDAKCE] chtěla probrat, na to reaguje [REDAKCE] N. [REDAKCE], že se ještě poradí. [REDAKCE] V. [REDAKCE] rovněž sděluje, že obálky se otevírají v docela dobré komisi, tu si jmenují sami. To, že probíhala poměrně čilá komunikace mezi [REDAKCE] N. [REDAKCE] a zájemci na straně sdružení společností [REDAKCE], [REDAKCE], je zřejmé zejména z rozhovorů, které vedl obžalovaný [REDAKCE] N. [REDAKCE] s [REDAKCE] M. [REDAKCE] a tyto vyvrací obhajobu, že se nejednalo o nic podstatného, naopak je zřejmé, že sám [REDAKCE] M. [REDAKCE] projevoval zájem, viz. např. telefonický hovor dne 26. 3. 2013 ve 12:26 hod., kdy se [REDAKCE] M. [REDAKCE] N. [REDAKCE] ptá, zda má nějaké novinky a [REDAKCE] N. [REDAKCE] hovoří o schůzce, ke které má dojít s [REDAKCE] V. [REDAKCE] s tím, že ji poprosí, aby mu dala nějaké doplňující informace, aby to dal M. [REDAKCE]. Stejně tak [REDAKCE] N. [REDAKCE] jednoznačně konspirativně zmiňuje, že to „nechtěl po telefonu“. Takovýmto způsobem by bylo možno postupovat v rámci veškerých realizovaných odposlechů, přičemž s ohledem na jejich množství nepovažoval krajský soud za nezbytné realizovat veškeré odposlechy, ale pouze nejtypičtější, které dokumentují realitu kontaktů mezi jednotlivými obžalovanými a i ve světle doplněného dokazování předneseného ze strany intervenujícího státního zástupce ty odposlechy, které rovněž dokumentují snahu jednotlivých obžalovaných na realizaci výsledků výběrového

řízení takovým způsobem, aby vyhrálo obchodní sdružení společností [REDAKCE], [REDAKCE], a [REDAKCE]

191. Podle závěru krajského soudu bylo prokázáno, že [REDAKCE] V. [REDAKCE] N. [REDAKCE], jakožto představitel technického dozoru investora, jednající za společnost [REDAKCE], [REDAKCE] S. [REDAKCE] V. [REDAKCE], v poslední fázi jako manažerka projektu IOP za zadavatele, předem vybraným uchazečem, konkrétně [REDAKCE] M. [REDAKCE] za společnost [REDAKCE], návazně s jeho součinností [REDAKCE] P. [REDAKCE] P. [REDAKCE] za společnost [REDAKCE] i s vědomím předsedy představenstva společnosti [REDAKCE] I. [REDAKCE], poskytli zadávací dokumentaci, a to před vyhlášením výzvy a rovněž cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kompletní výkaz výběr s finančními částkami u jednotlivých položek, a to před odevzdáním nabídek. Jednali tak v úmyslu získat pro sdružení společností [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] prospěch spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené zakázky a případného zisku z její realizace. Jestliže obhajoba obžalovaných poukazuje na to, že v daném případě se jednalo již o druhé výběrové řízení, přičemž sdružení společností [REDAKCE] a [REDAKCE] se účastnilo úspěšně již prvního výběrového řízení, a tedy mělo k dispozici veškerý materiál potřebný k účasti na veřejné zakázce, je třeba zdůraznit, že tato obhajoba se soudu jeví jako nedostatečná, toliko účelově zaměřená k zastření vlastní viny, neboť i z realizovaných odposlechů je zřejmé, že představitelé jednotlivých obchodních společností měli intenzivní zájem o získání potřebných informací, aby získali přednost na uvedené veřejné zakázce a i s ohledem na časový posun, druhé výběrové řízení nebylo zcela identické s výběrovým řízením prvním, a to i s ohledem na to, že bylo zapotřebí napravit chyby, k nimž došlo v rámci zpracování dokumentace k prvnímu výběrovému řízení. Snaha všech obžalovaných v této věci směřovala k požadavku získání veřejné zakázky s úmyslem způsobit jiným soutěžitelům škodu a získat prospěch vybranému uchazeči, tedy sdružení obchodních společností [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a všichni jednali jako členové organizované skupiny. K samotnému dokonání však v daném případě nedošlo, neboť i toto výběrové řízení, v důsledku probíhajícího trestního řízení, posléze bylo zrušeno a nutno též zdůraznit, že i přes veškerou učiněnou snahu se v této věci obžalovaným nepodařilo předložit nejnížší nabídkou cenu. Na tento závěr nemá vliv ani fakt, že není možné doložit reálnost realizace projektu dle nabídkových cen, které byly výrazně nižší než nabídková cena předmětného sdružení [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Vyhotovení nepravdivých dokladů a uvedení nepravdivých údajů vztahujících se k výdajům souhrnného rozpočtu EU shledává soud ve skutečnosti, že se jednotliví účastníci výběrového řízení mimo jiné zavázali dodržovat ustanovení o zakázané dohodě, což rovněž i představitelé společností písemně stvrdili. Není pochyb o tom, že všichni účastníci shora citovaní byli obeznámeni s tím, že v daném případě prostředky, jichž je užito k rekonstrukci [REDAKCE] v [REDAKCE], minimálně z podstatné části jsou hrazeny ze souhrnného rozpočtu Evropské unie, a to i ohledem na to, že všichni zúčastnění se již účastnili i předchozího výběrového řízení na rekonstrukci [REDAKCE] v [REDAKCE] a dokumentace jim byla známa, což sami potvrzují. Rovněž tak bylo prokázáno, že organizovali a opatrovali si nástroje k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčeli, když tak činili jako členové organizované skupiny a zamlčení těchto nepravdivých údajů shledává soud zejména v tom, že mezi jednotlivými obžalovanými docházelo k čilým kontaktům a dohodám o provádění rekonstrukci, a to na úkor jiných soutěžitelů. K definování jednotlivých zločinů krajský soud opětovně odkazuje na výše uvedené, a to v bodech 168. – 175.

192. Všichni obžalovaní svým jednáním naplnili znaky skutkové podstaty zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, v pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), b) odst. 5 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1,

odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku.

193. Ve vztahu k trestní odpovědnosti stíhané obchodní společnosti [REDAKCE], je třeba odkázat na znění zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim ve znění pozdějších novel. Trestní odpovědnost právnické osoby je odvozena z ustanovení § 8 tohoto zákona.

194. Podle § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob (dále TOPO), trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak

- a) statutární orgán nebo člen statutárního orgánu nebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat,
- b) osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která u této právnické osoby vykonává řídicí nebo kontrolní činnost, i když není osobou uvedenou v písm. a),
- c) ten, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby, jestliže jeho jednání bylo alespoň jednou z podmínek vzniku následku zakládajícího trestní odpovědnost právnické osoby nebo,
- d) zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení (dále jen zaměstnanec) při plnění pracovních úkolů, i když není osobou uvedenou v písm. a) až c).

jestliže jí ho lze přičítat podle odst. 2.

195. Podle § 8 odst. 2 zákona TOPO, právnické osobě lze přičítat spáchání trestného činu uvedeného v § 7, jestliže byl spáchán

- a) jednáním orgánu právnické osoby nebo osob uvedených v odst. 1 písm. a) až c) nebo
- b) zaměstnancem uvedeným v odst. 1 písm. d) na podkladě rozhodnutí, schválení nebo pokynu orgánu právnické osoby nebo osob uvedených v odst. 1 písm. a) až c) anebo proto, že orgány právnické osoby nebo osoby uvedené v odst. 1 písm. a) až c) neprovedly taková opatření, která měly provést podle jiného právního předpisu nebo která po nich lze spravedlivě požadovat, zejména neprovedly povinnou nebo potřebou kontrolu nad činností zaměstnanců nebo jiných osob, jimž jsou nadřízeny anebo neučinily nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení následku spáchaného trestného činu.

196. Podle § 8 odst. 3 zákona TOPO, trestní odpovědnost právnické osoby nebrání, nepodaří-li se zjistit, která konkrétní fyzická osoba jednala způsobem uvedeným v odst. 1 a 2.

197. Podle § 8 odst. 4 zákona TOPO ustanovení odst. 1 a 2 se užijí tehdy jestliže

- a) k jednání uvedenému v odst. 1 a 2 došlo před vznikem právnické osoby,
- b) právnická osoba vznikla, ale soud rozhodl o neplanosti právnické osoby,
- c) právní úkon, který měl založit oprávnění k jednání za právnickou osobu je neplatný nebo neúčinný nebo
- d) jednající fyzická osoba není za takový trestný čin trestně odpovědná.

198. Podle § 8 odst. 5 zákona TOPO právnická osoba se trestní odpovědnosti podle odst. 1 až 4 zproští, pokud vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možno spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu osobami uvedenými v odst. 1 zabránila.

199. I z vyjádření obžalovaného [REDAKCE] P. [REDAKCE] zcela jednoznačně vyplývá, že v předmětném období působil ve společnosti [REDAKCE], a to v pozici generálního ředitele a předsedy představenstva této společnosti. Z uvedeného je zřejmé, že tak byl osobou

definovanou v ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona TOPO. Vina obžalovaného ■■■. P■■■ F■■■ dle názoru soudu byla prokázána shora uvedenými důkazy a není žádných pochyb o tom, že obžalovaný ■■■. P■■■ F■■■ v rámci své aktivity jednal v zájmu a ve prospěch obžalované společnosti ■■■. V této souvislosti krajský soud nemá pochyb o tom, že bylo zájmem obchodní společnosti ■■■ aby ve sdružení s obchodní společností ■■■ a obchodní společností ■■■ uspěla ve výběrovém řízení na rekonstrukci ■■■ ■■■. Za této situace soud řešil otázku, zda v případě obžalované obchodní společnosti ■■■, lze aplikovat možné vyvinění ve smyslu ust. § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. V rámci výpovědi obžalované, kterou v průběhu hlavního líčení přednesl předseda představenstva společnosti ■■■, ■■■. M■■■ K■■■, tento se vyjádřil k realizaci a naplňování tzv. complain programů, které společnost realizuje. Poukázal v podrobnostech na realizaci firemní kultury i organizační řád společnosti. Ve vztahu ke každému zaměstnanci definoval upřednostňování principu samokontroly a zpětné vazby, definoval, jakým způsobem dochází k pravidelným komunikacím, předávání informací, dohledové činnosti, rovněž se vyjádřil ke struktuře vedení společnosti, která ve své nadstavbě je řízena společností ■■■. Podle názoru soudu však skutečnost, že vedoucí pracovník se dopustil jednání, které je shora popsáno, způsobuje závěr, že zmiňované complain programy nebyly naplňovány v potřebném rozsahu tak, aby bylo možno společnost ■■■, vyvinut s odkazem na ust. § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a z tohoto důvodu i obžalovanou obchodní společnost soud uznal vinnou zločiny shora citovanými.

200. Ve vztahu ke skutku popsanému **pod bodem 6)** soud připomíná, že zde jsou obžalováni ■■■. P■■■ F■■■, jednající v zájmu a ve prospěch společnosti ■■■, ■■■. P■■■ I■■■, jednající v zájmu a ve prospěch společnosti ■■■, ■■■. M■■■ F■■■, jednající v zájmu a ve prospěch společnosti ■■■, dříve ■■■, ještě dříve ■■■, ■■■. F■■■ F■■■ a ■■■. M■■■ H■■■, jednající v zájmu a ve prospěch společnosti ■■■, jakož i z titulu shora uvedeného již zmiňované obchodní společnosti ■■■, ■■■ a ■■■. Tento skutek je vázán na realizaci **veřejné zakázky** označené jako „**Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky ■■■**“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 3. 2013. Pro zjednodušení lze uvést, že se jedná o tzv. druhé výběrové řízení. ■■■. P■■■ F■■■ působil v pozici obchodního náměstka ředitele samostatně stíhané společnosti ■■■, divize 9, a současně působil i jako osoba pověřená schválením podané nabídky za uchazeče společnost ■■■. ■■■. P■■■ P■■■ působil jako předseda představenstva uchazeče společnosti ■■■ a ■■■. M■■■ H■■■ působil jako člen představenstva téže společnosti. ■■■. P■■■ I■■■ působil jako prokurista společnosti ■■■ a ■■■. M■■■ F■■■ jako obchodní ředitel, a současně i garant v rámci této zakázky, uchazeče společnosti zprvu ■■■, později ■■■, nyní ■■■. Obžalovaným ■■■. P■■■ F■■■, ■■■. P■■■ F■■■, ■■■. M■■■ H■■■, potažmo jim představovaným společností, je kladeno za vinu, že poté, co zjistili, na základě předaných seznamů, uchazeče o zakázku, s úmyslem zajistit pro sdružení společností ■■■ a ■■■, co nejvýhodnější nabídku, od 18. 3. do 20. 5. 2013, na blíže neustanovených místech nabídli ■■■. P■■■ I■■■ a ■■■. M■■■ F■■■ finanční částky, s cílem ovlivnit celkovou nabídku sdružení společností ■■■ a tehdy ■■■ tak, aby nemohla ohrozit cenovou nabídku uchazeče, tedy sdružení společností ■■■, ■■■, a posléze i ■■■. Soud má za prokázané, že v blíže nezjištěné době, předcházející dni 14. 5. 2013, ■■■. P■■■ F■■■ na blíže neurčeném místě v ■■■ v rámci osobního setkání nabídl ■■■. P■■■ I■■■ částku ve výši 1.000.000 Kč za to, že se společnost ■■■ nebude nijak angažovat v realizaci veřejné zakázky. S ohledem na to, že společnost ■■■ nebyla vedoucím účastníkem sdružení, ■■■. P■■■ I■■■ po předchozím

telefonickém hovoru s [redacted]. F [redacted], jemuž byl i přítomen [redacted]. F [redacted] F [redacted], tomuto sdělil podmínky [redacted]. M [redacted] F [redacted], spočívající v požadavku na částku 4 milionů Kč. Všichni obžalovaní v dané věci připouští, že docházelo ke kontaktu mezi představiteli jednotlivých obchodních společností, avšak důvodem těchto jejich kontaktů, jakož i komunikace mezi nimi probíhající, která byla též dokumentována v rámci pořízených odposlechů, nebyla snaha ovlivnit podání nabídky ze strany sdružení [redacted], potažmo [redacted], ale zájem na vznik obchodního sdružení, v němž by se nacházely všechny zainteresované obchodní společnosti. Tuto jejich obhajobu však i ve světle realizovaných důkazů shledává krajský soud za účelově zaměřenou k zastření své vlastní viny. Jak už bylo v případě předchozího skutku prokázáno, 29. 3. 2013 obžalovaná [redacted]. S [redacted] V [redacted] předala [redacted]. V [redacted] N [redacted] seznam přihlášených uchazečů do výběrového řízení, přičemž tento byl určen i [redacted]. J [redacted] M [redacted], kterému byl předán [redacted]. V [redacted] N [redacted]. Rovněž i v rámci telefonního provozu, odposlechu a záznamu telefonních rozhovorů bylo dokumentováno, že zde je 17 uchazečů. Zde lze připomenout mimo jiné též telefonní rozhovor mezi [redacted]. M [redacted] a [redacted]. N [redacted] ze dne 2. 4. 2013, kdy v čase 7:50 hod. [redacted]. N [redacted] sděluje, že po M [redacted] pošle ten papír, k tomu [redacted]. N [redacted] sděluje, že k tomu nic není, všichni, co jsou napsaní, si vybrali zadávku. [redacted]. N [redacted] sděluje, že tam je 17 jmen, že „to je hrozný“. Pokud v dalším rozhovoru [redacted]. M [redacted] hovoří s [redacted]. N [redacted] dne 8. 4. 2013 v čase 13:00 hod., pak [redacted]. M [redacted] uvádí, že „je samotný dneska štve, že to je takhle, protože z toho mají prd, ten peloton je značněj a když to někdo udělá, za sto a za nízký peníze, tak přijdou akorát o peníze a nepostaví to“, na to reaguje [redacted]. N [redacted] sdělením „ten peloton je opravdu hrozný“. V rámci rozhovoru dne 9. 4. 2014 ve 14:30 hod. formou telefonu [redacted]. V [redacted] [redacted]. N [redacted] sděluje, že má doplňující informace na výběrové řízení s tím, že tam je 21 firem. Dne 10. 4. 2013 komunikuje [redacted]. P [redacted] F [redacted] s [redacted]. J [redacted] M [redacted], kdy [redacted]. M [redacted] sděluje, že je u nich s M [redacted] H [redacted] a žádá F [redacted] o schůzku skrz „[redacted]“ s tím, že mu řekne některý nové věci. Tvzení jednotlivých obžalovaných, že by se v případě komunikace mezi nimi mělo jednat o úvahy o možném sdružení, jsou vyvráceny telefonním rozhovorem mezi rozhodujícími osobami ve vztahu k členům sdružení [redacted], mezi [redacted]. I [redacted] J [redacted] a [redacted]. P [redacted] F [redacted] ze dne 29. 4. 2013 v 16:43 hod., kdy J [redacted] byl dotázán Z [redacted], jak je to se sdružením na „[redacted]“, že 50:50 platí a oni by chtěli být vedoucí, [redacted] na to říká, že to musí s F [redacted] probrat. Následně J [redacted] říká, že bude se Z [redacted] telefonovat a domluví se osobně. Dohodli se na tom, že každý si sám spočítá nabídku, každý má kousíček něčeho a není to na jedné hromadě. To, že reálně probíhaly domluvy ve snaze docílit, aby společnosti [redacted], potažmo [redacted], se výběrového řízení neúčastnily, bylo podle názoru krajského soudu prokázáno realizovanými odposlechy. Dne 14. 5. 2013 v 16:51 komunikuje [redacted]. P [redacted] F [redacted] s obžalovaným [redacted]. J [redacted] M [redacted], kdy [redacted]. F [redacted] sděluje „další jobovka, vole, je tam [redacted] ještě“, na to se ptá [redacted]. M [redacted], „a to se přihlásili kdy“, [redacted]. F [redacted] reaguje „nevím, nevím, nevím, teď jsem skončil na [redacted] a on říkal : Hele, to musíš dohodnut s vedoucím účastníkem“, k tomu dodává „takhle mě dva dny natahoval, takže já jdu na [redacted]“, na to reaguje [redacted]. M [redacted] způsobem, který je zcela zřejmý z toho, že si uvědomuje, že hovoří po telefonu, a to „mě stačí tohleto F [redacted] zejtra do devíti, takže tamty fungujou po devátý zase, abysme se když tak snažili, co jsi říkal předtím udělat, kdyby se ti to nepovedlo“. Dne 14. 5. 2013 v čase 19:15 hod. komunikuje po telefonu [redacted]. F [redacted] F [redacted] s [redacted]. F [redacted] F [redacted], kdy [redacted]. F [redacted] říká [redacted]. P [redacted], že „s ním mluvil a on řekl čtyři“, F [redacted] se to „zdá hodně, I [redacted] by byl pro, ale jeho parták M [redacted] F [redacted] je zarputilý“, na to reaguje F [redacted] s tím, že „P [redacted] je vedoucí, at' mu zkusí zavolat“, na to F [redacted] reaguje, že „P [redacted] by na to šel, ale M [redacted] je parchant, furt ho natahoval, až mu dnes řekl, že musí za vedoucím účastníkem“. V rozhovoru téhož dne v 19:32 hod. [redacted]. F [redacted] [redacted]. F [redacted] říká, že „to I [redacted] nezvedá, říká, že s M [redacted] se bavil hned na začátku, tak neví, co teď blbne, na začátku se dohodli, že na tom nebude vůbec pracovat“. F [redacted] říká, že „na začátku říkali, že se dohodnou, teď že si to chtěli jenom potvrdit, tejdén ho naháněl, musel jet na druhý konec [redacted] za F [redacted], tomu řekl jedna, P [redacted] zavolal M [redacted] a ten řekl čtyři“. Z takto vedeného rozhovoru je třeba

dovodit nepravdivost verze prezentované obžalovanými, že se jedná o vznik sdružení, naopak hovoří mezi sebou účastníci sdružení [REDACTED]. P. [REDACTED] představující společnost [REDACTED] a [REDACTED]. F. [REDACTED], představující společnost [REDACTED], hovoří o kontaktech s dalšími zájemci, kteří vystupují ve sdružení s [REDACTED]. I. [REDACTED] za společnost [REDACTED] a s [REDACTED]. F. [REDACTED] za společnost [REDACTED], přičemž dle sdělení [REDACTED]. F. [REDACTED] P. [REDACTED] M. [REDACTED] F. [REDACTED] zpočátku se dohodl, že na tom vůbec nebude pracovat, což nelze vyložit jinak, než že nemá zájem za jím představovanou společnost se této zakázky účastnit. Pokud hovoří o nabídkách, v žádném případě nemůže jít o nějakém podíl, neboť P. [REDACTED] I. [REDACTED] tomu měl nabídnout jedna, z čehož lze dovodit, že se jedná o nabídku úplatku v rozsahu 1 milion Kč, P. [REDACTED] I. [REDACTED] měl volat M. [REDACTED] F. [REDACTED], a ten řekl čtyři, čímž je míněn požadavek na 4 miliony Kč. V následném rozhovoru ze dne 15. 5. 2013 v 7:56 hod. komunikuje [REDACTED]. P. [REDACTED] s [REDACTED]. F. [REDACTED], [REDACTED]. P. [REDACTED] sděluje F. [REDACTED], že se jeho kolega sešel s I. [REDACTED] s tím, že se bavili o stejné otázce, P. [REDACTED] se ptá, jestli si F. [REDACTED] dokáže představit, že by to byla polovička, P. [REDACTED] říká, že si to představují čtyřikrát a dvakrát, F. [REDACTED] říká, že by to bylo možný, ale že by mu to přišlo strašně málo. [REDACTED]. F. [REDACTED] následně uzavírá, že „se to nějak vyřeší, že není možné, aby se to zaseklo na takových věcech“. Z tohoto rozhovoru je zřejmé, že tato komunikace se netýká účasti na sdružení, ale naopak týká se dlouhodobě plánované snahy sdružení společností [REDACTED] a [REDACTED] účastnit se vyhlášeného výběrového řízení, a toto výběrové řízení vyhrát, a to i formou zajištění, aby případní konkurenti se výběrového řízení neúčastnili, v tomto případě sdružení [REDACTED] a [REDACTED]. Takové jednání nelze chápat jinak než jako pletichy, tak jak to má na mysli znění trestního zákoníku. Nutno zdůraznit, že je spíše obecně neoficiálně známo, že takovýmto postupem dochází k dohodám mezi majoritními účastníky stavebního trhu, žádný důkaz však ve vztahu k tomuto prokázán doposud nebyl, neboť teprve v případě zde projednávaném byly realizovány odposlechy a není rovněž pochyb o tom, že právě existence těchto odposlechů způsobuje tak razantní odpor proti jejich použitelnosti stran prezentovaných obhajovacích námitek. Na potvrzení této verze lze připomenout i odposlech a záznam telekomunikačního provozu ze dne 15. 5. 2013 ve 12:15 hod., tedy z téhož dne, kdy komunikuje [REDACTED]. I. [REDACTED] J. [REDACTED], předseda představenstva společnosti [REDACTED], s [REDACTED]. P. [REDACTED] F. [REDACTED], předsedou představenstva společnosti [REDACTED], kdy [REDACTED]. J. [REDACTED] sděluje P. [REDACTED], že „sdružení je 50 na 50, oni jsou vedoucí“. K tomu [REDACTED]. P. [REDACTED] sděluje, že „existuje varianta sdružení ve třech“, na to reaguje [REDACTED]. J. [REDACTED], že „pak by to bylo 40:40:20, eventuálně 38:38:24, F. [REDACTED] říkal dokonce 25“. Takto prezentované zcela jednoznačné stanovisko vyvrací tvrzení, že by se v případě jednání mezi [REDACTED]. F. [REDACTED], [REDACTED]. I. [REDACTED], [REDACTED]. F. [REDACTED], [REDACTED]. P. [REDACTED] a [REDACTED]. H. [REDACTED], představujícími jednotlivé obchodní společnosti, jednalo o uzavírání dohody o obchodním sdružení, směřujícím k účasti na vyhlášeném výběrovém řízení. Dne 15. 5. 2013 ve 13:30 hod. komunikuje [REDACTED]. M. [REDACTED] H. [REDACTED] ze společnosti [REDACTED] s [REDACTED]. P. [REDACTED] P. [REDACTED] z téže společnosti, P. [REDACTED] uvádí, že námitka byla zamítnuta s tím, že termín odevzdání zůstal stejný a dál je věc strašně důležitá, kdy sděluje H. [REDACTED], že se pobaví s jejich sdružením, P. [REDACTED] si myslí, že tamti to nemůžou vůbec mít. Nepochybně cílem těchto jednání byla snaha o docílení takové nabídkové ceny, která bude úspěšnější vůči zbývajícím soutěžitelům. Dne 20. 5. 2013 byly odevzdány nabídkové ceny, a téhož dne otevírány, jak vyplývá z listiny na č. l. 15918-15941. Z uchazečů, kterými byla sdružení společností [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], sdružení [REDACTED], [REDACTED], společnost [REDACTED], společnost [REDACTED], sdružení [REDACTED], a [REDACTED] a sdružení společností [REDACTED], a [REDACTED]. Je třeba připomenout nabídkovou cenu sdružení [REDACTED], a [REDACTED], která činí 242.590.297 Kč a sdružení uchazečů [REDACTED] a [REDACTED] nabídla cenu 245.698.535 Kč. V rámci podaných nabídek stvrdili návrhy smlouvy o dílo za společnosti [REDACTED]. P. [REDACTED] Z. [REDACTED], za [REDACTED]. P. [REDACTED] P. [REDACTED], za [REDACTED]. C. [REDACTED] S. [REDACTED], rovněž tak předložili též prohlášení o zakázané dohodě a čestné prohlášení o nabídkové ceně, za

společnost [REDAKCE] a [REDAKCE] tak učinil [REDAKCE]. P. [REDAKCE] I. [REDAKCE]. Tímto postupem, kdy dohadovali nabídnutou cenu, nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení, porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace Obnovy národní a kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE], která je v podstatné části financována i z Integrovaného operačního programu Evropské unie, v částkách podrobně specifikovaných ve výroku tohoto rozsudku. Skutkové závěry má krajský soud provedenými důkazy, zejména pořízenými odposlechy telekomunikačního provozu, za prokázané. Tyto podle názoru soudu prokazují, že se obžalovaní [REDAKCE]. P. [REDAKCE] F. [REDAKCE], [REDAKCE]. P. [REDAKCE] I. [REDAKCE], [REDAKCE]. M. [REDAKCE] F. [REDAKCE] a [REDAKCE]. P. [REDAKCE] P. [REDAKCE] svého jednání dopustili s úmyslem přímým, jak má na mysli ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a obžalovaný [REDAKCE]. M. [REDAKCE] H. [REDAKCE] minimálně s úmyslem eventuálním, ve znění ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť zmíněné odposlechy prokazují jeho srozumění s uvedeným skutkem.

201. Ve vztahu k definování právní věty soud opětovně odkazuje na shora uvedené, aby nebylo opakováno stejné, již jednou prezentované. Tímto jednáním obžalovaní naplnili znaky skutkové podstaty zločinu pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku v pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, § 212 odst. 7 tr. zákoníku. Trestní odpovědnost obžalovaných společností [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] je odvozena od fyzických osob, které jednaly ve prospěch a v zájmu těchto obchodních společností.

202. Trestní odpovědnost právnických osob již soudem byla definována v bodech 193. – 198. Na zde uvedené lze odkázat. Zopakovat je třeba prezentovanou obhajobu obžalované [REDAKCE] [REDAKCE]. P. [REDAKCE] P. [REDAKCE] působil ve společnosti [REDAKCE], a to v pozici generálního ředitele a předsedy představenstva této společnosti. Byl tedy osobou definovanou v ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona TOPO. Vina obžalovaného [REDAKCE]. P. [REDAKCE] P. [REDAKCE] dle názoru soudu byla prokázána shora uvedenými důkazy a není žádných pochyb o tom, že obžalovaný [REDAKCE]. P. [REDAKCE] P. [REDAKCE] v rámci své aktivity jednal v zájmu a ve prospěch obžalované společnosti [REDAKCE]. M. [REDAKCE] H. [REDAKCE] působil ve společnosti [REDAKCE], a to v pozici náměstka generálního ředitele a člena představenstva této společnosti. I on byl osobou definovanou v ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona TOPO. Vina obžalovaného [REDAKCE]. M. [REDAKCE] H. [REDAKCE] dle názoru soudu byla prokázána shora uvedenými důkazy a soud nemá žádných pochyb o tom, že obžalovaný [REDAKCE]. M. [REDAKCE] H. [REDAKCE] v rámci své aktivity jednal v zájmu a ve prospěch obžalované společnosti [REDAKCE]. V této souvislosti krajský soud nemá pochyb o tom, že bylo zájmem obchodní společnosti [REDAKCE] aby ve sdružení s obchodní společností [REDAKCE] a obchodní společností [REDAKCE] uspěla ve výběrovém řízení na rekonstrukci [REDAKCE]. Za této situace soud řešil otázku, zda v případě obžalované obchodní společnosti [REDAKCE], lze aplikovat možné vyvinění ve smyslu ust. § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. V rámci výpovědi obžalované, kterou v průběhu hlavního líčení přednesl předseda představenstva společnosti [REDAKCE] [REDAKCE]. M. [REDAKCE] K. [REDAKCE], tento se vyjádřil k realizaci a naplňování tzv. complain programů, které společnost realizuje. Poukázal v podrobnostech na realizaci firemní kultury i organizační řád společnosti. Ve vztahu ke každému zaměstnanci definoval upřednostňování principu samokontroly a zpětné vazby, definoval, jakým způsobem dochází k pravidelným komunikacím, předávání informací, dohledové činnosti, rovněž se vyjádřil ke struktuře vedení společnosti, která ve své nadstavbě je řízena společností [REDAKCE]. Podle názoru soudu však skutečnost, že vedoucí pracovník se dopustil jednání, které je shora popsáno, způsobuje závěr, že zmiňované complain programy nebyly naplňovány v potřebném rozsahu tak, aby bylo možno

společnost [REDACTED], vyvinut s odkazem na ust. § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a z tohoto důvodu i obžalovanou obchodní společnost soud uznal vinnou zločiny shora citovanými. Obdobně vinu obžalovaných [REDACTED]. P. [REDACTED] I. [REDACTED] i [REDACTED]. M. [REDACTED] F. [REDACTED] má soud, s odkazem na výše uvedené, za prokázanou. V předmětném období [REDACTED]. P. [REDACTED] I. [REDACTED] působil ve společnosti [REDACTED] jako prokurista, [REDACTED]. M. [REDACTED] F. [REDACTED] v té době ve společnosti [REDACTED] jako výkonný i statutární ředitel. Z uvedeného je zřejmé, že oba byli osobami definovanými v ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona TOPO. Odposlechy prokazují, s odkazem na existující sdružení, že oba jednali v zájmu a ve prospěch jimi představovaných společností. Jeví se důvodnou námitka, že není zájem obchodní společnosti neuspět ve výběrovém řízení, avšak jak již bylo zmíněno, pomineme-li aktuální ekonomický zájem, představovaný milionovými finančními částkami, profit obchodní společnosti by nepochybně byl promítnut v budoucnu, v rámci dalších ekonomických aktivit. Za této situace soud rovněž řešil otázku, zda v případě obžalovaných obchodních společností [REDACTED] a [REDACTED], lze aplikovat možné vyvinění ve smyslu ust. § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. V rámci své výpovědi obžalovaný [REDACTED]. I. [REDACTED] prezentoval complain programy společnosti [REDACTED], obdobně vypověděl i obžalovaný [REDACTED]. F. [REDACTED] o vzdělávání zaměstnanců, jejich proškolení v rámci společnosti, tehdy, [REDACTED]. Obsáhle, včetně předložených listin prezentoval complain program společnosti [REDACTED] předseda představenstva téže, O. [REDACTED] N. [REDACTED], u hlavního líčení dne 1. 4. 2019. Obžalovaná společnost [REDACTED] tak učinila předložením listinného materiálu. I v jejich případě, podle názoru soudu, však skutečnost, že vedoucí pracovník se dopustí jednání, které je shora popsáno, způsobuje závěr, že zmiňované complain programy nebyly naplňovány v potřebném rozsahu tak, aby bylo možno společnosti [REDACTED] a [REDACTED] vyvinut s odkazem na ustanovení § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a z tohoto důvodu i tyto obžalované obchodní společnosti soud uznal vinnými zločiny shora citovanými.

203. Následně soud řešil otázku vhodných trestů jednotlivým obžalovaným.

204. Soud musí vzít do úvahy dobu, která již uplynula od spáchání trestné činnosti. K trestné činnosti docházelo v období let 2012, 2013, tedy bezmála před 10 lety. Nutno zdůraznit, že tato prodleva primárně nejde k tíži jednotlivým soudům, neboť obžaloba v této věci byla podána až v březnu 2018, záhy poté je již nařízeno hlavní líčení. Ani s ohledem na rozsah a složitost projednávané trestní věci nelze takto stanovenou délku probíhajícího vyšetřování hodnotit jako odpovídající. Požadavek na projednání věci bez zbytečných průtahů je zaručen i v článku 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a v článku 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Porušení tohoto práva se soudy již opakovaně zabývaly, z posledních rozhodnutí lze připomenout nález Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 1881/21 ze dne 29. 3. 2022. V dané věci krajský soud neshledal žádných průtahů, které by bylo možno klást k tíži jednotlivých obžalovaných. Naopak i v rámci probíhajícího řízení před soudy je třeba pozitivně hodnotit jejich aktivní přístup k účasti na probíhajících hlavních líčeních či veřejných zasedáních. Na základě shora uvedeného krajský soud shledává nepřiměřenost délky přípravného řízení v této věci a v důsledku toho i je třeba konstatovat nepřiměřenou dobu trvání úkonů před podáním obžaloby. Krajský soud připomíná, že v mezicase i část obžalovaných docílila věku, kdy již opustila aktivní výkon povolání, a postoupili do starobního důchodu. Podle názoru krajského soudu je třeba tyto skutečnosti vztáhnout i na úvahy o ukládaných trestech.
205. V rovině obecné lze na všechny obžalované vztáhnout i obdobné okolnosti polehčující. Všichni obžalovaní jsou trestně zachováni, svědčí jim doposud řádný život, s výjimkou obžalovaného [REDACTED]. N. [REDACTED], jemuž je ukládán trest souhrnný, avšak v souvislosti s projednávanou trestnou činností. Naopak shodnou okolností přitěžující je spáchání více trestných činů, i v tomto případě opět s výjimkou, a to obžalovaného [REDACTED]. J. [REDACTED] J. [REDACTED] a obžalovaného [REDACTED]. Š. [REDACTED] P. [REDACTED].

Obžalovaní se nejzávažnější trestné činnosti dopustili ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, resp. ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku.

206. V případě **obžalované** ■■■. S■■■ V■■■ je třeba zdůraznit, že trest je jí ukládán dle ustanovení § 212 odst. 6 tr. zákoníku, v sazbě trestu odnětí svobody od 5 do 10 let. Krajský soud rovněž nepochybuje, že primárním motivem pro jednání obžalované byla snaha o řádnou realizaci dlouhodobě plánované rekonstrukce ■■■■ v ■■■■. V případě realizovaných odposlechů je zřejmé, že z její strany se nejednalo primárně o snahu docílit vítězství konkrétního obchodního sdružení, toto však vyplynulo z jejího reálného postupu. Na druhou stranu z četnosti a obsahu jejích odposlechů je zřejmé, že nebyla osobou, která by byla schopna dostát tak složitému závazku, jakou byla příprava a realizace dlouhá léta plánované rekonstrukce tak významné národní kulturní památky jakou ■■■■ v ■■■■ ■■■■ byl a je. Dva z uvedených trestných činů spáchala ve stadiu pokusu, třetí z žalovaných trestných činů dokonce ve stadiu přípravy. Za této situace je krajský soud přesvědčen, že je namíste v případě obžalované ■■■. S■■■ V■■■ využít zmírňujícího ustanovení § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku a dle tohoto ustanovení podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku obžalované ukládá úhrnný trest odnětí svobody na dobu tří let. S ohledem na dosavadní trestní zchovalost je krajský soud přesvědčen, že postačí pouhá pohružka uloženým trestem a podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku výkon tohoto trestu podmíněně odložil se stanovením zkušební doby, podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku v délce pěti let.

207. Stejnou skutkovou podstatou je třeba nahlížet i na ukládaný trest **obžalovanému** ■■■. V■■■ N■■■, přičemž v jeho případě je třeba vzít do úvahy požadavek na ukládání trestu souhrnného, a to nejen za shora zmiňované trestné činy, ale též za zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 16. 9. 2019, sp. zn. 62 T 5/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 2. 2021, sp. zn. ■■■■. K obecným polehčujícím okolnostem prezentovaným výše, tedy k dosavadní trestní zchovalosti obžalovaného, krom nyní projednávané trestní věci, je třeba připomenout i jeho částečné doznání, kdy obžalovaný ■■■. N■■■ v rámci své výpovědi připustil své vlastní pochybení a tohoto též podle názoru soudu náležitým způsobem litoval. I v jeho případě soud shledává přítěžující okolnost spáchání více trestných činů. Rovněž tak v případě obžalovaného ■■■. V■■■ N■■■ je třeba připomenout, že trestná činnost jemu kladená za vinu, je páchána toliko formou pokusu, resp. přípravy. Ze stejných důvodů proto i tomuto obžalovanému soud ukládá ještě ryze výchovný trest podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, a to souhrnný, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku v mimořádně snížené sazbě podle § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, a to na dobu tří let, jehož výkon s přihlédnutím k trestní zchovalosti obžalovaného i jeho poměrně vysokému věku, podmíněně odložil se stanovením zkušební doby v délce pěti let. S ohledem na relativně nejzávažnější rozsah páchané trestné činnosti stran obžalovaného ■■■. V■■■ N■■■ krajský soud, i s přihlédnutím k charakteru projednávané trestné činnosti, kdy hlavním motivem jednání obžalovaného nechybně byl motiv ekonomický, považuje za nezbytné působit na něj též trestem majetkovým, konkrétně peněžitým trestem, který s ohledem na jeho výdělkové i majetkové poměry stanovil v rozsahu 100 denních sazeb činících 1.000 Kč, v celkové výši 100.000 Kč. Současně soud podle § 43 odst. 2 tr. řádu zrušil výrok o trestu, ohledně tohoto obžalovaného, z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 16. 9. 2019, sp. zn. 62 T 5/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 2. 2021, sp. zn. ■■■■, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

208. **Obžalovaný** ■■■. P■■■ P■■■ je rovněž ohrožován stejnou trestní sazbou, i v jeho případě je třeba zdůraznit, že doposud nebyl trestán ani trestně stíhán, jedná se o osobu bezúhonnou, krom projednávané trestné činnosti, k jeho osobě není shledáno žádných negativních zpráv. Soud

rovněž vzal do úvahy přitěžující okolnost, kterou je spáchání více trestných činů, ale na druhou stranu nelze odhlédnout též od skutečnosti, že se trestné činnosti dopouští toliko ve stádiu pokusu, resp. přípravy. I v jeho případě krajský soud shledává důvody pro aplikaci zmírňujícího ustanovení § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku a obžalovanému podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a zmíněného § 58 odst. 6 tr. zákoníku ukládá úhrnný trest odnětí svobody na dobu dvou let a devíti měsíců, jehož výkon podmíněně odkládá, se stanovením zkušební doby v délce pěti let.

209. Ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE]. P. [REDAKCE] F. [REDAKCE] lze zmínit v zásadě stejné polehčující, jakož i přitěžující, okolnosti. S přihlédnutím k charakteru projednávané trestné činnosti tímto obžalovaný, k rozsahu páchání trestné činnosti, je krajský soud přesvědčen, že na tohoto lze působit oproti předchozímu obžalovanému trestem ještě mírnějším a obžalovanému [REDAKCE]. P. [REDAKCE] F. [REDAKCE] soud ukládá podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, úhrnný trest odnětí svobody na dobu dvou let a šesti měsíců, výkon jeho trestu ještě podmíněně odložil se stanovením zkušební doby v délce čtyř let.
210. V případě obžalovaných [REDAKCE]. P. [REDAKCE] I. [REDAKCE], [REDAKCE]. M. [REDAKCE] F. [REDAKCE], představitelů společnosti [REDAKCE], resp. [REDAKCE] soud shledává v zásadě identickou míru zavinění, oba obžalovaní se trestné činnosti dopustili pouze jedním skutkem, byť naplnili znaky více trestných činů. Soud je přesvědčen, že v případě obou obžalovaných i s ohledem na jejich osobní a majetkové poměry lze na ně působit pouze trestem majetkového charakteru, konkrétně peněžitým trestem, který jako úhrnný v případě obou obžalovaných stanovil ve výměře 200 denních sazeb činících 1.000 Kč, v celkové výši 200.000 Kč.
211. V případě obžalovaného [REDAKCE]. M. [REDAKCE] H. [REDAKCE], jeho účast shledává krajský soud toliko u skutku pod bodem 6), a to s přihlédnutím k aktivitě zbývajících obžalovaných, pouze v rovině okrajové, polehčující okolnosti soud shledává totožné i v jeho případě. S přihlédnutím k výše uvedeným a již zdůrazněným okolnostem i v jeho případě krajský soud shledává důvody pro aplikaci zmírňujícího ustanovení § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku a tento trest podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako ryze výchovný ukládá na dobu dvou let a výkon tohoto trestu podmíněně odkládá se stanovením zkušební doby v délce tří let.
212. Obžalovaný [REDAKCE]. P. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] je rovněž ohrožován sazbou trestu odnětí svobody od 5 do 10 let. Také v jeho případě se jedná o osobu, která již není pracovně aktivní. Lze zopakovat, že se trestné činnosti dopustil toliko formou přípravy, resp. pokusu, rovněž k tomuto lze zkonstatovat shodné jako u výše zmíněných, i v jeho případě krajský soud je přesvědčen, že na něj lze působit ještě trestem výchovným, tento trest podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, ukládá jako úhrnný na dobu dvou let a šesti měsíců a jeho výkon podmíněně odkládá se stanovením zkušební doby v délce čtyř let.
213. Zcela identické lze uvést i ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE]. P. [REDAKCE] P. [REDAKCE], jenž působil ve stejné společnosti jako obžalovaný [REDAKCE]. P. [REDAKCE] Z. [REDAKCE], byť jeho postavení nebylo vedoucí, tak jako v případě obžalovaného [REDAKCE]. P. [REDAKCE] Z. [REDAKCE], jak bylo konstatováno již ve vztahu ke skutkovým závěrům, obžalovaný [REDAKCE]. P. [REDAKCE] P. [REDAKCE] se svého jednání dopustil, nicméně podle názoru soudu lze na něj působit rovněž trestem výchovným, byť ještě mírnějším oproti trestu, který je ukládán tehdejšímu vedoucímu představiteli společnosti [REDAKCE]. Z. [REDAKCE], a proto tomuto ukládá úhrnný trest odnětí svobody na dobu dvou let, jehož výkon podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá se stanovením zkušební doby v délce čtyř let.
214. Také obžalovanému [REDAKCE]. I. [REDAKCE] Č. [REDAKCE] lze přiznat stejné okolnosti polehčující, za které je třeba považovat dosavadní trestní záchovalost i skutečnost, že také on se trestné činnosti dopustil zčásti formou pokusu. Jeho jednání je ohrožováno sazbou trestu odnětí svobody od 2 do 8 let. S ohledem na charakter projednávané trestné činnosti považuje krajský soud za odpovídající trest, který bude směřovat právě vůči majetkovým poměrům obžalovaného, tímto trestem

odpovídajícím shledává krajský soud peněžitý trest, který s ohledem na charakter projednávané trestné činnosti, míru účasti obžalovaného [REDAKCE]. I [REDAKCE] Č [REDAKCE] i rozsah jeho majetkových i výdělkových poměrů jako odpovídající shledává ve výměře 300 denních sazeb činících 200 Kč, tedy v celkové výši 60.000 Kč.

215. Stejně závěry vztahuje krajský soud i k osobě **obžalovaného** [REDAKCE]. V [REDAKCE] V [REDAKCE], kterému je ukládán identický peněžitý trest ve stejném rozsahu, a to s ohledem na v zásadě stejnou míru spoluúčasti na trestním jednání, jako u předchozího obžalovaného, tedy [REDAKCE]. Č [REDAKCE].
216. **Obžalovaný P [REDAKCE] T [REDAKCE]** je za svůj skutek rovněž ohrožován sazbou trestu odnětí svobody od 2 do 8 let. Nutno zdůraznit, že v případě obžalovaného P [REDAKCE] T [REDAKCE] soud již ve skutkových závěrech konstatoval, že se své trestné činnosti dopustil s úmyslem nepřímým tak, jak má na mysli ust. § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Krajský soud je však přesvědčen, že toto srozumění je natolik dostačující, aby vedlo k potřebě uložení sankce, přičemž za odpovídající sankci krajský soud shledává sankci majetkovou a tomuto obžalovanému soud s přihlédnutím k míře jeho spoluzavinění ukládá úhrnný peněžitý trest podle § 256 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku ve výměře 100 denních sazeb činících 1.000 Kč, v celkové výši 100.000 Kč.
217. Krajský soud u **obžalovaného** [REDAKCE]. J [REDAKCE] J [REDAKCE], při jeho dosavadní trestní zachovalosti, dospěl k závěru o možnosti uložení ryze výchovného trestu, a to trestu peněžitého podle § 248 odst. 3 tr. zákoníku, který je ukládán podle § 67 odst. 1, 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku ve výměře 100 denních sazeb činících 500 Kč, v celkové výši 50.000 Kč. Takto stanovený trest soud ukládá zejména s ohledem na to, že obžalovaný, jakožto řídící pracovník zadavatele, tedy [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], měl ve zvýšené míře dbát zodpovědnosti za dodržování právních norem a nespolehat v plném rozsahu na služby, které byly svěřeny externím odborníkům.
218. **Obžalovanému** [REDAKCE]. Š [REDAKCE] P [REDAKCE], v jehož případě soud rovněž hodnotí jeho trestní zachovalost velice pozitivně, i s přihlédnutím k charakteru jím projednávané trestné činnosti, ukládá rovněž podle § 248 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 67 odst. 1, 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku také toliko výchovný trest majetkového charakteru, kterým je peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb činících 300 Kč, tedy 30.000 Kč, a to i s přihlédnutím k tomu, že své trestné činnosti se obžalovaný [REDAKCE]. Š [REDAKCE] P [REDAKCE] dopustil pouze formou pomoci.
219. Trestní odpovědnost obžalovaných obchodních společností byla podle názoru krajského soudu prokázána, soud za této situace považoval za nezbytné tyto náležitým způsobem též sankcionovat, a to s odkazem na ust. § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, podle § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 tr. zákoníku. S ohledem na rozsah trestné činnosti, která je přičítána **obžalované společnosti** [REDAKCE], soud této ukládá poměrně citelný trest, který však odpovídá míře její spoluúčasti, jakož i stupni společenské škodlivosti projednávaného jednání. Této je ukládán úhrnný peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 10.000 Kč, tedy v celkové výši 2.000.000 Kč.
220. Oproti tomu míra spoluzavinění **obžalovaných společností** [REDAKCE] a [REDAKCE] je výrazně nižší, tyto se trestné činnosti dopouští toliko ve vztahu ke skutku popsanému pod bodem 6). Za této situace považuje krajský soud za nezbytné diferencovat výši ukládané majetkové sankce a těmto ukládá úhrnný peněžitý trest v míře totožné, neboť míru jejich spoluzavinění shledává rovněž ve stejném rozsahu, tento peněžitý trest je ukládán ve výměře 250 denních sazeb po 5.200 Kč, tedy v celkové výši 1.300.000 Kč.
221. Zejména s ohledem na dobu, která již uplynula od spáchání trestné činnosti, s přihlédnutím k tomu, že ve vztahu k zmíněným obchodním společnostem za uvedenou dlouhou dobu nebylo

shledáno jiných negativních zpráv, považuje krajský soud za nadbytečné působit na tyto ještě jakoukoliv další sankci tak, jak bylo prezentováno v návrhu státního zástupce, a k tomuto proto krajský soud nepřistoupil.

222. **Poškozená Česká republika**, v dané věci zastoupená Ministerstvem financí České republiky, Letenská 15, Praha 1, v přípravném řízení uplatnila svůj nárok na náhradu škody. Stalo se tak již v řízení přípravném, a tehdy za Českou republiku tento nárok uplatňovalo Ministerstvo pro místní rozvoj. Uplatněný nárok je na č. l. 17633 a je prezentovaný částkou 8.953.325 Kč. Tento nárok však žádným způsobem blíže rozveden nebyl, a to ani v pozdějším období, za této situace považuje takto uplatněný nárok krajský soud za nedostatečný k tomu, aby bylo možno o něm rozhodnout a z tohoto důvodu krajský soud podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozenou Českou republiku odkázal s jejím nárokem na náhradu škodu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze. Práva odvolání se nemůže dovolávat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Hradec Králové 11. března 2022

Mgr. Roman Drahný v. r.
předseda senátu